

基于对话理论，指向“深度学习”的高中议论文写作教学策略探析

徐丽

海南师范大学附属中学

摘要：议论文写作教学是落实新课标“思辨性表达与阅读”学习任务群的重要阵地。本文结合教育教学经验，从高中生写作现状入手，基于对话理论，通过与材料、与现实、与读者三个层面的对话，尝试促进学生深度学习和写作能力，提升议论深度。

关键词：议论文；写作教学；对话；深度学习

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-6288.2024.12.003

引言

双新背景下，如何提升高中议论文写作教学的实效性，发挥其育人价值？基于对话理论，构建基于“深度学习”的对话思维就显得尤为重要。田慧生老师在《深度学习：走向核心素养》一书中提出“深度学习就是在教师的引领下，学生围绕具有挑战性的学习主题，全身心积极参与、体验成功、获得发展的意义的学习过程”。落实到议论文写作教学中，在深度学习的理念引导下，学生借助议论文写作形成全面阅读材料的能力，关注思考现实的意识，理性辩证分析问题的思维，从而在全身心投入写作的过程中孕育语文核心素养，进而培养公民素质。

一、高中生议论文写作现状

议论文写作在高中语文教学的重要性毋庸置疑。然而，在当下高中生议论文写作中，被动写作、肤浅化思考的现象仍然广泛存在，以“完成作文”而非以“实现说理”为目标，套路代替实质内容的情况比比皆是。课堂教学与课下习作的割裂、反复无效的练习，让议论文写作成为教师和学生共同的苦恼，而应付式、功利化的创作态度更让人难以体验到“酣畅淋漓”的创作成就感，学生的思维习惯和语言潜能并未得到有效培养与开发。具体表现如下：

（一）审题立意的偏离

准确的审题立意是一个严谨的思维过程，需要对材料进行分析、审视、归纳、提炼，考虑现实针对性，表述时考虑用词的准确性，合理的逻辑性等，最终能够在准确的立意下展开充分的阐释，从阅读原材料到最终成文，完成了一个从具体到抽象，再从抽象到具体的完整过程。准确的审题立意可能是一些同学永远的“痛”，即使是老师们看来再明确不过的立意，仍然会有同学离题万里。审题的偏差反映的是“读材料”能力的不足，带来的是立意的不当，其背后是思维的单一化和机械化。例如忽略材料前后关系，仅抓一点而不顾整体的片面审

题；错误解读概念，以彼代此脱离材料本身的曲解审题；放弃细节信息，无视材料情感色彩的主观审题。

（二）混乱重复的层次

文章是表达作者的思想、认识、情感的一种书面语言形态，为了达成“表意”这一目的，除了要考虑清楚自己想要传达给读者的到底是什么外，还要考虑通过什么样的方式告诉读者。在一篇文章中，主题是文章的灵魂，材料是文章的血肉，语言是文章的肤容，而层次结构则是文章的骨骼。灵魂、血肉和肤容必须依附于骨骼之上，才能组成有机的整体。严密的层次结构是议论文逻辑性和增强说理力度的重要元素，由浅入深、主客观分析、由原因到结果，好的议论文宛若江南园林，翠色迭出，引人入胜。而现实中，部分同学的作文呈现出的是“裹脚布式说理”，首段点明观点后便沦为海量的重复议论和颠倒的逻辑关系，翻来覆去，实则一句话。在一篇文章中，不知道要说什么、不说什么；不知道先说什么、后说什么；也不知道重点说什么、简略说什么，文章没有形成清晰严谨、层次分明的结构。层次结构的混乱重复指向的是对话意识不足和思维能力的低下。

（三）缺少深度的思考

议论文的深度表现在其说理的力度，一篇议论文如果有其存在的意义，就需要紧密贴合现实社会的需求，即有明确的“当下读者”。一篇议论文如果能够充分说服他人，需要对自身观点漏洞全方位的思考和填补。而当下学生学生的议论文却缺乏深度思考，流于表面。所谓“流于表面”，即议论的空洞无物。此处的“无物”表现为两个方面：一是缺乏“自己思考”的“五体投地膜拜式”作文，此类作者擅长用大量素材阐释材料合理性，将题干的一句话无限展开，造成素材的堆砌，却无对观点的进一步分析；二是缺乏“有力论据”的“强盗式”说理，整篇文章道理论证洋洋洒洒，实则经不起推敲，论据的缺少更使段落空洞无力。这种“论据至上”和“绝对化思考”的作文常常表现为缺乏现实针对性和思辨性，

缺乏深度的思考。而缺乏深度的思考让“思辨性阅读与表达”这一核心素养难以落实。

二、指向“深度学习”的教学策略：多重对话，推动思维的深度建构

文艺理论家巴赫金认为，语言的本质就是对话。语言的整个生命，不论是在哪一个运用领域里，无不渗透着对话关系。当“偏、乱、浅”成为议论文写作的三大杀手，需要教师在议论文写作教学中融入“深度学习”的理念，激发学生的写作兴趣，培养思辨性思维能力，进而培养理性、健康的公民素质。而基于对话理论的“多重对话”策略正是推动思维深度建构，促进议论文“深度学习”的重要途径。落实到具体的写作中，教师需要引领学生，围绕具有挑战性的学习任务，通过学生与材料、与现实、与读者的多重对话，有效地提升思考和表达的深度，进而激发写作的内在动机，形成全面、理性的价值观念。

（一）与材料对话，读懂材料

对话的第一步是理解对方在说什么。学生审题之所以出现偏差，主要原因就是读不懂材料，不理解材料意图。读懂材料首先需要抓住句中的关键词，联系具体语境准确解读概念内涵。其次把握句子间的逻辑关系，整体分析材料主要矛盾。最后，揣摩材料情感色彩，明确材料中包含的观点和态度。在读懂材料的基础上，确定自己的观点。

1. 紧扣关键词，准确解读概念

写作时，教师首先要引导学生理解概念内涵，这是基准。从材料中找到时了写作的主话题，要迅速思考话题的概念“是什么”。在此基础之上，作文还要就对这一概念进行“落地理解”。清楚解读概念内涵，是学生思维能力外化和多角度思考的结果，而放弃概念解读的空谈和定位偏差带来的错谈，将直接导致写作的浮题和偏题。2024年广州一模作文：“最好的相处之道，是站在对方的立场考虑问题；也有人说，相处时，守住自己的立场最重要。这引发了你怎样的联想和思考？请明确立场观点，写一篇文章。”审题时，先紧关键词“相处之道”，解读相关概念内涵。“最好的相处之道，是站在对方的立场考虑问题”中的“道”是指道理、规律。“相处之道”是指如何认识和处理好人与人之间的相互关系，特别是情感和利益的共享与分配。“最好”是指最为恰当，最为理想的选择。“立场”是指认识和处理问题时处在的地位和抱有的态度。分号前语句揭示的观点为在人与人之间的接触与交往中，最好的处理方式，是能够站在对方的立场上考虑问题，从对方所处的地位和态度上处理相互的关系。

2. 理清句子间的逻辑关系

指导学生审题时，教师还需要引导学生弄清句子间

的逻辑关系，而这就要结合材料内容，了解思辨话题各方概念的内涵，只有了解各方的内涵，才能判断彼此间存在一种什么样的逻辑关系，如对立关系、并列关系、层进关系或兼而有之。在两层或多层关系的辩证分析中，对概念内涵的理解是进行思辨的基础；找不到不同概念的本质区别，思辨就没有针对性，更没有深刻性可言。仍以“相处之道”作文为例，材料中分号后“也有人说”这句话，揭示了分号前后句子的逻辑关系，即一般性与特殊性的关系。守住自己的立场，就是坚守自己的地位与态度，不因为对方立场不同而改变自己的立场。

3. 明确材料观点

完成上述两步，即完成了与材料对话的过程。接着，需要根据对材料的理解，明确材料的中心观点。同样以“相处之道”作文为例，结合概念解读和逻辑关系树立，学生进而明确材料的观点，即围绕“相处之道”展开，学生要摆明立场，明确观点，可以认同“最好的相处之道，是站在对方的立场考虑问题”的观点；也可以支持“相处时，守住自己的立场才是最重要的”的观点；还可以围绕“人与人的相处之道”辩证指出，最好的相处之道要根据不同的对象和具体的情境进行理性、周详的分析和判断。

（二）与现实对话，提升针对性

白居易在《与元九书》中提出“始知文章合为时而著，歌诗合为事而作”。议论文创作的目标之一就是培养学生的现实意识，关注真实全面的社会，思考现实存在的问题，直面现代人的生活困境和精神困境。可以说当学生在纸面上写作时，就走在成为一名公民的路上。故而，对话的第二步是了解材料针对的真实现象，从而确定观点在当下的意义。

1. 结合现实确定观点

“观照现实、裨补时阙”历来是高考作文命题的坚守与追求，近年来此价值导向愈发凸显。综观学生的考场作文，“观照现实”意识之缺乏、“路”“术”之困窘现象仍普遍存在。因此，当明确材料中的观点之后，就需要学生确立自身的观点。是支持还是否定，第一要看材料本身逻辑关系成立与否，第二需要联系具体的社会现实，只有观照现实，在“当下语境”中考虑问题，才能够确立正确、切实的立意。

以作文“有人说，作为年轻人，确认我是谁比拒绝我是谁更重要。也有人不以为然。对此你有怎样的思考？”为例，根据材料，可以有三种常见立意：①作为年轻人，确认我是谁比拒绝我是谁更重要；②作为年轻人，拒绝我是谁比确认我是谁更重要；③作为年轻人，确认我是谁和拒绝我是谁同等重要。如何选择最切合出题意图的立意，就需要针对性地思考今天社会年轻人的特点。当下，怀疑主义大行其道。年轻人不循规蹈矩的天性和现代社

会对传统价值观的消解一拍即合，太多曾经奉为圭臬的习俗、理念面临重构，曾不容亵渎的偶像正在被遗忘、质疑、取代……，越来越多的年轻人擅长“拒绝”，而日益轻视“确认”。教师要引导学生关注现实，并结合这一现实，“确认我是谁”在当下就显得比“拒绝我是谁”更加重要，更加迫切。

2. 针对现象深挖成因

当观点基于现实而形成，深度的原因分析就有了肥沃的土壤。仍然以“确认和拒绝我是谁”为例，为什么“今天，对于年轻人而言，确认我是谁比拒绝我是谁更重要？”一方面需要考虑到年轻人的特点，确认我是谁对于其生命成长过程的重要指向意义。另一方面需要结合现实，分析一切“拒绝我是谁”的本质，如果只是出于对现实的不满，对虚幻世界的笃信，那么呼唤理想和信仰，强调承担责任和履行义务就是时代对年轻人提出的期待。当作文指向现实，学生对于生活的关注、对于社会的思考便有了出口，而这正是深度学习培养积极的内在学习动机、高级的社会性情感的依托所在。

（三）与读者对话，议论全面

审题、立意之后，如何有序、深入地展开议论，不断激发学生的思维活力，需要的是与读者对话的能力。加拿大作家阿特伍德说过“作家写作时，想象中的读者并不应该是虚构的，而是‘一个个别、特定、真实的人’”。美国 SAT 作文写作模式“交际语境写作”同样提出“以读者为中心”的写作。

这里的读者可以细分为以下几类：一是与我观点、行为倾向相同的人，我需要让他们更加坚定，即充分论证“我的观点为何有理”；一是与我观点、行为倾向不同的人，我需要认识他们观点存在的可能性，更要通过有理有据的说理让他们意识到自己的问题和背后反映的心理实质，以及可能产生的弊端；第二是我自己，我需要与自己对话，思考自身存在的漏洞和缺少的前提。在与多重读者的对话过程中，清晰的问题链开始出现，这就是德尔菲法中所说的“善于不断提出问题”，这样围绕中心观点的层层追问，有效地激发学生的思维深度，使议论更加深刻严谨。

以作文“刻意的特立独行是否就能避免随波逐流？”为例，当中心观点“刻意的特立独行不能避免随波逐流”确定后，文章的写作对象和现实所指也得以明确，即“想要通过刻意的特立独行而避免随波逐流的人”。在此基础上，教师可由学生针对材料设置问题链，“什么是特立独行？什么是刻意的特立独行？什么是随波逐流？”对概念进行深度理解，接着直面“与我观点不同的人”，“为什么刻意的特立独行不一定能避免随波逐流？刻意特立独行的实质和弊端是？”，正面分析原因和问题。继而引导学生分析“既然如此，为什么现代社会会有那么多人

想要通过刻意特立独行来避免随波逐流？”，深层次分析乱象背后的心理实质和社会原因。在鞭辟入里的分析中，进而针对“我的观点”反思“随波逐流就一定不好么？怎样做才能真正避免随波逐流？”至此，文章围绕中心观点整体议论层层追问，环环相扣，一篇严密的议论文即对上述问题的有序回答。

（四）行文过程“会说话”，议论清楚流畅

借助材料作文的三重对话意识，有效实现准确切题、充实丰富、清晰有序、深刻有物，即准、满、顺、深。这样的一篇议论文才能在真正意义上挖掘学生的思维活力，充分实现“我手写我心”，多重对话构建了一篇优秀议论文的骨骼。然而正所谓“质胜文则野”，如果只有骨骼而没有血肉，文章便少了一份可读性和吸引力。因此，在具体的论证过程中，教师还要指导学生通过论证方法、论据、逻辑关联词等的恰当使用，使段落更加完整丰富、议论更加充实有效。

结语

斯宾塞说过，教育是为未来完满的生活作准备。作为教师，我们需要明确写作教学的最终目标不是拿到高分，而是学生思维力和共情能力的培养。双新背景下，走向深度学习的议论文“对话”教学目的正是在“与材料对话”中提升学生明确、细致的审题能力，从而面对社会中纷繁复杂的信息洪流能够清晰地加以辨别，在“与现实对话”中关注身边社会，形成对时代喧嚣背后的深层次思考，从而面对具体问题能够理性地看待，在“与读者对话”中学会倾听和回应，从而在不同于己见的群体能够保有一份平等与客观。这种“对话”能力是议论文深度学习的必备途径，也正是写作最重要的意义。

参考文献

- [1] 赖佳佳. 对话理论视角下的作文评价[J]. 语文建设, 2017(36).
- [2] 曹建平. 指向“深度学习”的高中语文作文教学有效途径分析[J]. 高考, 2021(23).
- [3] 张慧. 高中语文教学的深度学习模式创建[J]. 中学语文, 2022(11).
- [4] 傅健. 如何在高中语文教学中培养学生的学习内驱力[J]. 语文教学通讯, 2016(12).
- [5] 田慧生. 深度学习: 走向核心素养[M]. 北京: 教育科学出版社, 2018.
- [6] 荣维东. 交际语境写作[M]. 北京: 语文出版社, 2016.

作者简介: 徐丽(1988-11-), 女, 汉族, 甘肃, 现为海南师范大学附属中学教师, 一级教师, 硕士研究生, 研究方向为语文课程与教学论。