

大中小学思政课一体化背景下爱国主义教育有效衔接探讨

何骏成

伊宁县第二中学

摘要：思政课作为落实立德树人根本任务、培养社会主义建设者和接班人的重要途径，肩负着培育和强化学生爱国主义精神、传承红色基因、构建社会核心价值观的重大使命。近年来，随着国家对教育领域的不断深化改革，如何实现大中小学思政课一体化，尤其是在爱国主义教育方面的有效衔接，成了教师和有关部门关注的焦点。通过深入剖析和总结经验，本文旨在为大中小学思政课一体化下的爱国主义教育提供理论支持和实践指导，力求在不断变化的教育环境中，探索出一条符合新时代要求的爱国主义教育路径，进而推动我国社会主义教育事业的健康发展。

关键词：大中小学思政课一体化；爱国主义教育；有效衔接

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-6288.2025.04.105

引言

大中小学思政课一体化是目前思政教学创新的焦点，本文则从大中小学思政课一体化建设的背景出发，探讨在不同学段间如何通过科学设计课程目标、教材内容和教育实践，推动爱国主义教育的有效衔接。通过研究和分析现有的教育实践，提出符合时代需求和学生认知发展的教育策略，进而为培养担当民族复兴大任的时代新人、实现中华民族伟大复兴的中国梦提供有力的思想政治保障。

一、大中小学思政课一体化概念

所谓一体化，就是将两个或两个以上的相对独立的主体通过某种形式结合成单一实体的过程，强调整体性的融合，实现由多向一的整合。具体到大中小学思政课一体化这一领域来说，所谓的一体化就是立足于小学—中学—大学等各学段的学生特点，将每一学段的思政育人目标顺利达成，并实现各学段的前后衔接，从而使整体的思想政治理论课形成一个协调有序、循序渐进的系统工程。所谓大中小学思政课一体化是指在共同育人目标的导向下，大中小学思政课根据各学段学生的年龄特点和实际需要，设计符合实际的教学内容，最终实现总体的育人目标的过程。要科学把握大中小学思政课一体化的含义，还应注意以下几点。一方面，要保持统一性^[1]。虽然大中小学思政课各自有不同的课程目标和教学内容，但在总体的指导思想、育人导向、课程前后的衔接设置方面应保持统一性。要以系统思维设计各学段的思政课教学内容，既有侧重点，又有连续性，使大中小学思政课做到衔接有序，使各学段结成有序的整体，共同发挥育人合力。另一方面，要体现实践渐进性。大中小学思政课各学段的目标设置、内容讲解方面要符合

相应年龄阶段学生的身心发展特点，体现出育人流程的循序渐进性，增强教育的针对性。

二、大中小学思政课一体化背景下爱国主义教育有效衔接策略

（一）树立课程目标

大中小学思政课一体化建设的有效推进，亟需以课程目标体系为统领实现爱国主义教育的深度融入与系统性建构。作为国家意识形态教育的主渠道，思政课承担着培养社会主义建设者和接班人的政治使命，其课程目标的科学设定需以爱国主义教育为核心轴线，既彰显课程本质的价值引领功能，又遵循不同学段学生的认知发展规律。教育行政部门作为顶层设计主体，应着力构建纵向衔接、横向贯通的爱国主义教育目标体系，通过知识传授、价值塑造与情感培育的有机统一，实现政治属性与道德属性的协同增效。在总体目标层面，必须将“培养担当民族复兴大任的时代新人”作为根本旨归，将国家意识培育、历史使命传承、民族精神赓续贯穿各学段全过程，使学生在知识习得中增进制度认同，在价值辨析中强化文化自信，在实践体悟中厚植家国情怀，最终达成政治社会化与个体成长的辩证统一。在此目标导向下，课程目标体系建构需实现国家意志与教育规律的深度融合。具体而言，爱国主义教育的阶段化实施既要坚守“培养社会主义建设者”的本质要求，又要精准对接学生认知发展阶段性特征。小学阶段应侧重具象化国家符号认知与朴素情感培育，通过生活化情境建构初步形成国家观念；中学阶段需加强历史脉络梳理与制度优势阐释，在理性认知中深化政治认同；大学阶段则要聚焦理论体系建构与全球视野培养，引导学生在文明比较中坚定中国特色社会主义道路自觉。这种阶梯式目标设计

既保证了各学段爱国主义教育的特殊规定性，又通过目标层递形成教育合力的叠加效应，有效破解了以往存在的目标断裂与内容重复问题^[2]。

（二）实现逻辑递进

爱国主义教育融入大中小学思政课教材体系建构，需以国家意志与教育规律的双重逻辑为基准，构建具有政治统摄性与学理系统性的内容框架。首要环节在于确立以爱国主义为核心导向的课程总体目标，依据《新时代爱国主义教育实施纲要》的战略部署与各学段育人定位，将家国情怀培育、民族精神传承、制度认同建构确立为贯穿性目标体系，使教材内容设计始终围绕“培养社会主义建设者与接班人”的本质要求展开。在此过程中，需将爱国主义教育要素深度嵌入社会主义核心价值观培育全过程，通过政治理论阐释、历史文化遗产、时代精神诠释三维度形成内容矩阵，确保教材既体现国家意识形态要求，又契合学生认知发展规律。教材体系的结构设计须遵循“纵向衔接、横向贯通”的建构逻辑，依据科尔伯格道德认知发展理论进行学段适应性改造。小学阶段侧重具象化国家符号认知与情感启蒙，运用故事化叙事建构“家国同构”的朴素认同；初中阶段强化历史脉络梳理与集体记忆塑造，通过重大事件解读形成制度优越性的初步认知；高中阶段注重理论逻辑阐释与价值判断训练，在文明比较中深化中国特色社会主义道路认同；大学阶段则推进理论体系建构与全球视野培养，引导学生在人类命运共同体视域下理解爱国主义的时代内涵。各学段教材通过“情感—认知—信念—实践”的螺旋式上升结构实现内容进阶，既保持爱国主义教育内核的稳定性，又体现认知层级的差异性。

（三）加强党史学习教育

党史学习教育活动需建立长效机制，常态化推动党史学习教育。一是以体验式教育强化大中小学生历史参与感。通过开展思政课程展演、开展党史画展、故事沙龙等形式，充分发挥实践教学第二课堂作用，引导学生通过体验式、感悟式教学模式，提升学生党史教育参与度和积极性，激发爱国主义激情。二是以互动式教育充分发挥课堂和实践教育主渠道作用。通过教师、学生共同参与完成思政课程展演开展党史画展故事沙龙等实践教学作品，建立老师、学生教育互动渠道，畅通爱国主义教育渠道，充分发挥教师在爱国主义教育传、教、带作用，形成以思政课堂和实践教学为主阵地的爱国主义教育氛围。三是以指导式教育充分发挥名师示范引领作用^[3]。积极发挥名师示范引领作用，建立思政课教学名师传帮带机制，强化思政课名师对思政课和实践教育的

指导，带动青年教师不断提升指导能力和指导水平，把准思政教育政治方向，为建立常态化思政教育、党史教育、意识形态引领夯实基础。

（四）融入红色资源

由于不同学段的教学目标、内容和方法存在差异，红色资源在思政课中的运用可能会出现断层，难以形成连贯的教育链条，从而影响育人效果。因此，在一体化建设的背景下，教师深入研究思政课程标准和教材，找准红色资源与思政内容的结合点。同时，考虑到生已经具备了一定的历史知识和批判性思维能力，因此在选择红色资源时，应侧重于那些能够激发学生思考、引导学生深入探究的材料。教师还应充分利用思政大课堂，将思政课延伸到社会实践中，通过实地考察、社会服务等形式，让学生在亲身体验中感受红色资源的魅力。举例来说，在教学《文化遗产与文化创新》这一单元时，教师可以组织学生参观革命历史博物馆或者红色教育基地，让他们在直观感受历史的同时，深入理解红色文化的内涵和价值。同时，教师还可以通过对比革命先烈的崇高精神与当代社会的具体实践，让学生认识到在新时代继承和发扬红色精神的重要性。

（五）重视实践教学

爱国主义教育融入大中小学思政课一体化建设，须以马克思主义实践观为方法论根基，构建“认知—实践—再认知”的螺旋式育人机制，实现理论阐释与实践养成的辩证统一。教育主体应立足实践第一性原则，将爱国主义教育目标具象化为“政治认同强化—历史记忆建构—文化自信培育—行为自觉养成”的进阶体系，通过理论灌输与实践体认的双向互动，推动教育过程从知识传递向价值内化跃迁。在教学设计层面，需遵循学生认知发展规律构建动态化课程体系：小学阶段通过仪式教育、榜样叙事激发朴素家国情怀；中学阶段借助历史情境模拟、社会议题辨析深化制度认同；大学阶段依托学术探究、国际比较强化理论自觉，形成学段间内容衔接、方法递进、目标层叠的教育链。教师作为关键能动主体，需创新“理论阐释—实践反思—认知重构”的教学循环模式，依托红色研学、志愿服务等实践载体创设具身化学习情境，引导学生在社会观察与行动参与中实现爱国主义认知的具象转化。同时，建立家校社协同育人机制，将家庭代际叙事、社区文化资源、国家重大事件转化为教育素材，构建多维浸润式教育生态。教育管理部门须完善动态监测与反馈机制，运用大数据精准识别学生思想动态，确保爱国主义教育既遵循国家意志的统一性，又契合不同学段认知结构的特殊性，最终实现知、情、意、行的系统性整合。

（六）增强大中小学教学协同性

大中小学思政课一体化建设中爱国主义教育的深度融入，要求教师构建多维度资源整合机制，形成系统化、协同化的教育生态。教育主体须以马克思主义理论为统领，建立跨学段协同教研共同体，通过学段衔接性备课机制，将爱国主义教育目标分解为“情感启蒙—认知深化—信念内化—实践外化”的进阶体系，确保小学阶段侧重国家符号感知与家国情怀萌发，中学阶段强化历史记忆建构与制度认同培育，大学阶段聚焦理论思辨能力与全球视野拓展。在此过程中，需推进课程思政与学科教育的深度融合，将语文课程中的经典文本解读、历史学科的重大事件分析、艺术教育的红色文化阐释转化为爱国主义教育资源库，形成多学科协同育人的教育矩阵。教育资源的开发应着力构建“实体空间—数字平台—社会实践”三位一体架构：实体空间整合革命遗址、文博场馆等具象化教育载体，通过情境再现教学法强化历史在场感；数字平台运用虚拟仿真技术复原重大历史场景，实现爱国主义教育的时空延展；社会实践系统设计红色研学路线，建立“观察—体验—反思—践行”的闭环学习机制。教师团队需依托一体化云平台实现教学案例、学术成果、实践数据的跨学段共享，运用大数据分析精准追踪学生认知发展轨迹，动态调整各学段爱国主义教育的强度与维度，最终形成理论阐释透彻、情感共鸣强烈、实践转化有效的立体化育人格局。

（七）构建连贯评价体系

爱国主义教育融入大中小学思政课一体化评价体系建构，需遵循“认知层级递进—实践能力贯通—价值认同跃升”的螺旋式评价逻辑，构建覆盖全学段、多维度的动态监测机制。评价体系设计应以《新时代爱国主义教育实施纲要》为基准，将国家认同度、历史使命感、文化自信力确立为核心观测维度，形成“知识掌握—情感共鸣—价值认同—行为践行”的四维评价框架。在小学阶段，侧重考察国家象征认知准确度与家国情怀萌芽状态，通过情境模拟、绘画叙事等表现性评价，检测学生对国旗、国徽等国家符号的具象化理解；初中阶段聚焦历史记忆建构深度与集体认同强度，运用史料分析、主题辩论等评价方式，衡量学生对重大历史事件的解释能力及对民族精神的体认水平；高中阶段着重评估理论思辨能力与制度认同强度，通过比较政治分析、社会议题研讨等评价工具，考查学生对中国

道路、制度、理论的内在逻辑认知；大学阶段则强化全球视野下的价值选择与实践创新能力，采用学术论文、社会调研等发展性评价，检验学生运用马克思主义立场方法分析国际问题的能力及参与国家建设的行动自觉。以国家主权意识培育为例，小学阶段通过生活化场景测试学生对领土完整的基本认知，初中阶段借助历史地图演变分析评价主权观念形成度，高中阶段要求运用国际法原理阐释台湾问题本质，大学阶段则需在模拟外交谈判中展现维护国家利益的策略能力。评价方法须融合过程性评价与终结性评价，运用大数据技术建立学生爱国主义素养成长档案，通过情感态度量表、行为观测矩阵、认知水平测试等多模态工具，动态追踪学生从符号认知到价值内化的转化轨迹。实践层面需设计三级评价指标^[4]：基础层考察红色基地参观频次等外显行为，中间层评估社会调查报告中显现的问题意识，高阶层测量志愿服务中体现的责任担当，形成“场馆参观—课题研究—公益行动”的进阶式为评价链。教育管理部门应建立跨学段评价协同机制，组建由高校学者、教研员、一线教师构成的评估共同体，定期开展爱国主义教育质量监测，通过纵向数据对比分析各学段教育成效，及时调整教学策略，确保评价体系既具学段特殊性又葆目标一致性，最终实现知识习得向价值认同、课堂学习向社会参与的实质性转化。

结语

综上所述，大中小学思政课一体化背景下的爱国主义教育衔接问题，需要教育部门、学校和教师的共同努力。只有通过科学合理的课程设计、教材整合和教学方法创新，才能有效推动爱国主义教育的系统化与深入化，培养学生的家国情怀和时代责任感，为中华民族的伟大复兴提供坚实的思想基础和精神动力。

参考文献

- [1] 张倩, 王波. 五年一贯制思政课一体化建设的三重逻辑[J]. 林区教学, 2025, (02): 16-19.
- [2] 杨文文, 陈兴山. 高校思政课建设路径的整体性探析[J]. 扬州大学学报(高教研究版), 2025(01): 101-110.
- [3] 陈禹析. 大中小思政课一体化视域下高校铸牢中华民族共同体意识教育教材体系构建[J]. 中国军转民, 2025, (03): 177-179.
- [4] 林洁霞. 初高中思政课一体化视域下的教学设计与实施[J]. 中小学班主任, 2025, (02): 29-31+73.