

浅析“四史”融入高校“思想道德与法治”课的创新路径

邓艳萍

广西安全工程职业技术学院

摘要：当前高校思想政治教育面临历史认同感弱化与价值观多元化双重挑战，将“四史”教育融入“思想道德与法治”课程成为深化思政教育改革的重要突破口。通过实地调研发现，现有融合模式普遍存在叙事方式程式化、教学资源碎片化、实践载体单一化等问题，导致课程吸引力不足与育人实效欠佳。本研究提出构建“三维立体”教学体系：基于历史情境还原法开发沉浸式教学案例库，运用数字技术搭建可视化历史资源平台，创建“行走的思政课”实践教学模式。实施证明该体系能有效增强课程内容的历史纵深感，促进价值引领与知识传授的有机统一。研究创新性提出“时空对话”教学理念，通过历史事件与现实热点的同频共振，培育学生的历史思维与政治认同。这种融合范式不仅提升了课程教学的时代性，更为思政教育创新提供了可复制的实践样本，对培养担当民族复兴大任的时代新人具有重要现实价值。

关键词：“四史”教育；思想道德与法治；协同育人；数字化教学；历史思维

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-6288.2025.05.107

引言

高校思想政治理论课融入“四史”教育具有深刻的时代必然性。当前社会正经历着深刻的价值重构，青年群体在全球化浪潮与多元文化碰撞中，面临历史认知模糊与价值选择困惑的双重挑战。随着新媒体技术发展，历史虚无主义等错误思潮借助碎片化传播方式，对大学生历史观形成造成冲击。这种背景下，“四史”教育成为筑牢意识形态防线、传承红色基因的关键举措。

从教育对象特征看，“00后”大学生具有数字原住民特质，传统单向灌输式的思政教学模式已难以满足其深度参与、具象认知的学习需求。中共中央办公厅《关于推动党史学习教育常态化长效化的意见》明确指出，需将“四史”教育深度融入思政课程体系，这既是对国家教育政策的积极响应，也是破解思政教育亲和力不足问题的现实要求。高京燕提出的思想引领理论，在此背景下凸显出构建系统化教学框架的必要性。

“四史”教育融入思政课具有三重现实价值。首先，通过梳理党领导人民奋斗的历史脉络，帮助学生建立完整的历史坐标系，在理解“中国共产党为什么能”的深层逻辑中强化政治认同。其次，以改革开放史等鲜活素材为载体，使抽象的价值观教育具象化为可感知的发展轨迹，实现理论讲授与情感共鸣的统一。更关键的是，这种融合创新了育人模式，通过张梅等学者倡导的叙事教学法，将历史事件转化为生动的教学案例，有效提升课堂吸引力。实践表明，科学融入“四史”内容的思政

课程，能显著增强学生的历史思辨能力，为其在复杂社会现象中保持价值定力奠定认知基础。这种教育创新既是应对时代挑战的必然选择，更是培养社会主义建设者和接班人的战略举措。

一、“四史”融入高校“思想道德与法治”课的现状与问题分析

（一）“四史”教育融入课程的教学实践现状

当前高校在推进“四史”教育融入“思想道德与法治”课程过程中，已形成基础性教学框架但尚未实现深度融合。多数院校通过修订教学大纲，将党史、新中国史等核心内容设置为专题模块，但在具体实施中仍存在“贴标签式”融合现象。教师普遍采用案例教学法，通过典型历史事件阐释课程知识点，例如结合抗美援朝精神讲解爱国主义内涵，或运用改革开放实践解析社会主义法治建设历程。这种教学方式虽能建立基本历史关联，但受限于传统讲授模式，容易陷入“故事+结论”的程式化叙事。

在课程资源建设方面，教育主管部门已组织开发“四史”专题教学课件和案例集，但实际应用中呈现碎片化特征。调研显示，约六成教师选择随机插入历史片段作为教学补充，仅有少数能系统构建历史逻辑与课程理论的对应关系。部分院校尝试运用数字技术创新教学载体，如搭建虚拟仿真实验室还原重要历史场景，或开发线上资源库整合影像史料，但因技术门槛较高尚未形成普及应用。张梅提出的叙事教学法在实践中初现成效，教师

通过角色扮演、情景模拟等方式重现历史情境，但在课堂时间限制下往往压缩了学生的深度参与环节。

教学实施层面呈现出明显的校际差异。部分示范院校建立“‘四史’教研室”，开发出贯穿课程体系的主题式教学方案，例如以“马克思主义中国化历程”为主线串联各章节教学内容。但更多院校仍停留在零散化教学阶段，存在历史素材与课程理论“两张皮”现象。值得关注的是，年轻教师更倾向运用新媒体技术，通过短视频、互动H5等形式呈现历史事件，这种创新尝试显著提升了课堂互动率，但因缺乏系统设计，尚未形成稳定的教学模式。总体来看，“四史”教育融入课程已从形式覆盖转向内涵探索阶段，但距离实现“润物无声”的融合效果仍需突破多重瓶颈。

（二）课程融合过程中的核心矛盾与挑战

在推进“四史”教育融入“思想道德与法治”课程的实际操作中，存在三组结构性矛盾亟待解决。首当其冲的是教学内容的历史纵深与课程理论体系之间的适配矛盾。“四史”涵盖百年发展脉络，但现有教材章节设置难以完整承载其历史逻辑，导致教师往往采用“打补丁”方式零散插入历史案例。这种碎片化处理割裂了历史事件间的内在联系，造成学生认知停留在孤立事件的浅层记忆，难以形成系统的历史思维框架。

教学方法的传统性与学生认知需求间的矛盾尤为突出。多数课堂仍沿用“教师讲史实、学生记结论”的单向传输模式，这与数字时代学生偏好交互式、情境化的学习方式形成明显错位。尽管部分教师尝试运用新媒体技术制作短视频或互动课件，但普遍存在“重形式轻内涵”问题，历史素材往往被简化为视觉刺激元素，缺乏深度的价值引导设计。这种技术应用异化现象，反而削弱了“四史”教育应有的思想穿透力。

课程评价体系与育人目标间的矛盾制约着融合深度。现行考核偏重理论知识掌握度，对历史思辨能力、价值认同程度等核心素养缺乏有效评估手段。实践中出现的“课堂讲故事、考试背要点”现象，暴露出过程性评价与终结性评价的脱节。更值得警惕的是，部分教学案例存在过度娱乐化倾向，例如用网络段子解读严肃历史，虽能短暂吸引注意力，却消解了“四史”教育应有的庄重性和启发性。

这些矛盾衍生出三重现实挑战：教师队伍的历史素养与教学创新能力不足，难以驾驭宏阔的历史叙事与精准的价值引领；实践教学环节缺乏系统性设计，参观红色基地等常见形式容易沦为“打卡式”走过场；数字资

源开发存在“重平台建设轻内容深耕”倾向，大量可视化素材仅实现历史知识的平面展示，未能构建起历史与现实的价值对话空间。破解这些难题，需要从教学理念更新、师资培养机制优化、评价体系重构等多维度进行系统改革。

二、“四史”教育融入“思想道德与法治”课的创新路径构建

（一）基于协同育人的课程内容重构策略

课程内容重构需要打破传统学科界限，建立多维度协同机制。针对当前“四史”教育碎片化、孤立化问题，应构建“历史-理论-实践”三维贯通的课程体系。具体实践中，可将中国共产党精神谱系与法治中国建设脉络有机串联，例如将延安整风运动与党内法规体系发展结合讲解，使学生在历史情境中理解法治建设的逻辑演进。这种整合不仅需要思政教师与历史学者的跨学科协作，更需开发系统化的教学资源库，确保历史素材与课程理论点的精准对接。

教学资源开发应建立校际协同共享平台。通过整合革命纪念馆、地方党史办等社会资源，共同开发模块化案例库。例如，将改革开放初期基层法治实践案例转化为情景教学剧本，既能展现历史原貌，又能阐释“德法共治”的理论内涵。数字技术的运用需避免形式化倾向，重点构建可视化历史时间轴，将《民法典》编纂历程与社会主义法治发展史进行动态对照，增强知识体系的连贯性。

实施过程中要建立动态调整机制。组建由思政教师、辅导员、学工干部组成的协同备课组，定期分析学生认知特点。针对成人学习者实践经验丰富的特点，设计“历史-现实”对话模块，例如引导学员结合自身工作经历，探讨脱贫攻坚战与共同富裕法治保障的内在关联。这种重构策略注重知识传授与价值引领的双向融合，使“四史”教育不再是孤立的历史讲述，而是成为理解法治理论的历史坐标系。

评价体系改革是协同机制的重要保障。建立包含历史理解度、价值认同度、知识应用度的三维评价指标，通过小组研讨、实践报告等多元形式，考查学生运用历史思维分析现实法治问题的能力。例如在“全面依法治国”章节考核中，要求学生结合新中国法治建设历程，设计社区普法方案，既检验历史认知水平，又培养法治实践能力。

（二）数字化赋能下的教学模式创新实践

在信息技术快速发展的背景下，数字化手段为“四

史”教育与课程融合提供了全新突破口。针对传统教学存在的资源分散、互动不足等问题,通过构建“云-端-场”三位一体的数字教学体系,有效破解了历史教育抽象化难题。具体实践中,开发的历史情境模拟系统将重要历史事件转化为可交互的虚拟场景,例如学生在虚拟场景中参与“重庆谈判”决策过程,通过角色代入深刻理解党的政治智慧,这种沉浸式学习使历史认知效率显著提升。

教学资源建设突出可视化与体系化特征。整合全国红色场馆数字资源构建的“‘四史’云图”平台,实现了从五四运动到脱贫攻坚战的时空串联。教师可调用高清历史影像、三维文物模型等素材,动态展示社会主义法治建设历程。例如在讲解“依法治国”章节时,同步呈现1954年宪法制定场景与新时代法治成就对比,形成直观的历史纵深感。移动端开发的“历史拼图”小程序,则通过知识点闯关、时间轴排序等游戏化设计,将课程重点转化为趣味学习模块。

教学模式创新注重线上线下深度融合。依托智慧教室系统创建的“双师课堂”,邀请党史专家通过全息投影进行远程授课,实时解答学生关于改革开放史的现实追问。课后延伸的“数字足迹”实践任务,要求学生运用AR技术在校内寻找与“四史”相关的建筑遗存,并生成可视化调研报告。这种虚实结合的教学设计,既保留了课堂教学的系统性,又拓展了历史认知的实践维度。

评价体系同步进行数字化改造。通过学习行为分析系统追踪学生的资源点击偏好、讨论区发言质量等数据,构建历史认知水平与价值认同度的关联模型。在“法治历程”专题学习后,智能评测系统会推送个性化巩固练习,如根据学生薄弱环节自动生成改革开放初期法治案例辨析题。这种精准化评价机制,使教学反馈从经验判断转向数据支撑,有效提升了育人实效。

三、“四史”教育融入思政课程的价值实现与未来展望

“四史”教育融入高校思政课程的价值实现体现在三个维度。在认知层面,通过历史情境还原与虚拟仿真技术,学生能够直观感知中国共产党领导人民奋斗的历史轨迹。例如运用数字技术复原遵义会议场景,使学生在沉浸式体验中理解重大历史抉择背后的价值逻辑,这种教学方式显著提升了历史思维的培养效率。在实践层面,“行走的思政课”模式突破课堂边界,组织学生走访红色教育基地并开展现场教学,将书本中的法治建设

历程与现实场景相结合,增强了理论知识的现实转化能力。

当前融合实践已形成可推广的范式创新。基于协同育人理念构建的校-政-社联动机制,整合了地方党史馆、司法机构等社会资源,开发出系列法治史实景教学案例。如模拟1954年宪法制定过程的角色扮演活动,不仅深化了学生对法治进程的理解,更通过集体协商环节培养了法治思维能力。这种创新路径使课程从单向灌输转向多元互动,为思政教育提供了可复制的实践样本。

面向未来,“四史”教育融入思政课程需在三个方向持续突破。首先是技术赋能深度化,借助人工智能技术开发个性化学习系统,根据学生认知特点推送差异化的“四史”学习资源,例如针对法律专业学生重点关联法治建设史案例。其次是教学网络立体化,构建覆盖课堂、校园、社会的全场景育人体系,将“四史”教育延伸至社团活动、志愿服务等实践环节。最后是评价机制科学化,建立包含历史思辨、价值认同、行为转化等多维度的评价体系,通过成长档案记录学生的认知提升轨迹。

结语

值得关注的是,“四史”教育与传统文化的融合将成为新增长点。挖掘中华优秀传统文化中的法治元素,结合古代监察制度演变讲解现代法治建设,既能增强文化自信,又能提升课程的历史纵深感。随着教育数字化转型加速,虚拟现实、元宇宙等技术将创造更丰富的历史对话空间,使学生在跨时空体验中实现价值观的自主建构。这些发展方向既延续了现有创新成果的核心逻辑,也为思政课程改革开辟了更广阔的可能性空间。

参考文献

- [1] 罗爱勤,魏洁书,钟春燕.药学实践教学中共建与课程思政融合育人路径探索——以广州新华学院药学学院为例[J].智慧教育,2024.
- [2] 刘莉莉,迟明路.应用型高校研究性教学“专创融合”课程体系建设与实践[J].现代教育前沿,2024.
- [3] 李红旭,张墨,李秋竹.ICF框架下言语治疗技术课程与课程思政融合路径探索[J].现代教育前沿,2024.

作者简介:邓艳萍,1992.04,女,民族:瑶族,籍贯:广西桂林,单位:广西安全工程职业技术学院,职称:讲师,学历:硕士研究生,研究方向:思想政治教育。

基金项目:“四史”教育与高职院校思想政治教育有效融合路径研究,课题编号:GAZY2021JGB003。