

# “大思政课”视域下高职思政课堂有效性提问的困境与制约因素

邱海燕<sup>1,2</sup> 邹文轩<sup>1</sup>

1. 抚州职业技术学院; 2. 闵行职业技术学院

**摘要:** 在高职思政课教学中,课堂提问不仅是连接师生互动的桥梁,更是推进“大思政课”深入建设的重要环节。然而,当前高职思政课堂提问存在设问与“大思政课”核心旨趣不契合、发问时机不准、候答时间不足、叫答方式单一、回答热情不高、回答评价笼统等问题。教师和学生是课堂提问的两大关键主体,故本文从教师和学生这两个维度探析高职思政课堂提问有效性不足的原因,以期更好地提升高职思政课堂提问的效果。

**关键词:** “大思政课”; 有效性提问; 高职思政课; 制约因素

**【DOI】** 10.12252/j.issn.2096-6288.2025.05.117

## 引言

2021年3月,习近平总书记在看望全国政协第十三届四次会议医疗卫生界和教育界委员时指出:“‘大思政课’我们要善用之,一定要跟现实结合起来。”<sup>[1]</sup>2022年8月,教育部等十部门印发的《全面推进“大思政课”建设的工作方案》(以下简称《方案》)中指出,要坚持开门办思政课,强化问题意识、突出实践导向,充分调动全社会力量和资源。<sup>[2]</sup>这对“大思政课”建设作出了全面部署,为学校建设“大思政课”指明了方向。从本质上来说,思政课就是要运用马克思主义科学理论来帮助和指导学生会发现问题、提出问题、解决问题。而问题就成为搭建连接思政小课堂与社会大课堂的重要桥梁,因此研究高职思政课堂有效性提问,是推进“大思政课”建设的题中应有之义。

## 一、“大思政课”视域下高职思政课堂有效性提问的现实困境

“大思政课”视域下的高职思政课堂,其教学过程是环环相扣的,课堂提问作为提升课堂教学的一个重要工具自然也是有序、完整的。一个完整的课堂提问共包括以下几个环节:设问、发问、候答、叫答、回答以及理答,六个环节有序开展是提问有效性的基础保障。结合“大思政课”背景,目前高职思政课堂提问中存在以下问题:

### (一) 设问与“大思政课”核心旨趣不契合

设问,作为教师在备课环节精心预设问题的过程,通常被形象地称为“拟题”阶段,如果问题设计不够精良,提问效果将大打折扣。首先,问题缺乏深度和广度。在实际课堂教学中,教师所提出的问题过于浅显,缺乏对学生深度思考的激发,或局限于思政课这一学科领域,未能根据高职生不同专业实现跨学科、多角度地考查学生的综合素养,无法体现“大思政课”的宽广视野。其次,问题与社会现实、学生生活联系不紧密。“大思政课”

应该以亿万中国人已经书写和正在书写的时代篇章为鲜活的素材,要培养教育对象始终心怀国之大者<sup>[3]</sup>。这就需要教师能把现实中的鲜活实践和生动事例,转化为具体的教学内容。相反,部分高职思政课教师在设计课堂提问时,未能充分融入这一理念,问题内容往往局限于课本知识,缺乏对社会热点、行业趋势、学生兴趣点的关注,导致问题缺乏吸引力和针对性,难以激发学生的思考和讨论兴趣。再次,忽视价值引领。思政课是立德树人、培根铸魂的关键课程,本质上是对青年世界观、人生观、价值观进行正确引导,然而部分教师尚未全然摆脱“知识本位”的桎梏,问题设计往往偏重于书本知识的检验,忽视了对学生综合素养、价值观念及情感态度的全面培养。

### (二) 发问时机不准

发问,作为教师在恰当时机向学生抛出的思维启迪之钥,是课堂有效提问的精髓所在。高职院校在发问时存在着一些问题,首先,发问时机不准。部分教师缺乏统一的、基于教学节奏的发问策略,往往仅凭教学内容顺序随意提问,这导致发问时机的把握显得随意且不够精准。其次,忽视学生反馈,缺乏灵活性。理想的课堂提问应当是师生互动、灵活应变的艺术。然而,部分教师在提问后未能敏锐捕捉学生的情绪反应、表情变化及言语信号,如疑惑、兴趣或疲惫等,从而错过了根据学生即时状态调整发问策略的宝贵时机。这种僵化的提问方式忽视了学生的学习动态,难以精准满足实际需求,进而限制了学生主动探索与深度思考的空间。

### (三) 候答时间不足

候答,是教师提出问题后,给予学生必要的心理与智力空间,让其沉浸于思考与剖析之中,进而精心组织答案的过程。在“大思政课”视域下,学生应是课堂的主体,但高职思政课程内容的密集与课时安排得紧凑往

往形成张力,迫使部分教师为追赶教学进度而压缩候答时间。此举虽看似高效,实则剥夺了学生充分回顾知识、整理思路、构建回答框架的宝贵机会,导致学生的回答往往显得仓促而片面,难以真实反映其学习成效与水平。长此以往,不仅教学目标难以达成,还可能挫伤学生参与课堂提问的积极性,形成一种消极的心理暗示:即快速而非深度的思考才是课堂所期待的。

#### (四) 叫答方式单一

叫答,作为思政课堂教学中的重要环节,是教师基于学生深思熟虑后,邀请其分享见解的过程。在这一过程中,选择回答对象的策略多种多样,主要包括:基于学生主动性的举手或抢答方式;遵循一定规律的学号或座次顺序;利用智能化工具的随机选取;针对注意力分散或行为不当学生的提示性选择;旨在促进后进生进步的帮扶性选择;展现优秀学生风采的择优式选择。<sup>[4]</sup>然而,在“大思政课”倡导多元化教学方式与学生主体性的背景下,高职思政课教师在实践中却常陷入单一模式的窠臼。特别是长期依赖随机抽点的方式,虽体现了公平性,却也可能在学生心中埋下“事不关己”的消极预期,削弱了课堂提问的广度与深度。另一方面,将提问作为惩罚手段,频繁点选注意力不集中的学生,不仅无法有效激发其学习动力,反而可能挫伤其自尊心与积极性,形成对提问的恐惧与逃避心理。

#### (五) 回答热情不高

在高职思政课堂上,一个普遍存在的现象是学生对于回答问题的热情明显不足。首先,学生主动参与的积极性显著不足。思政课堂上,面对老师的提问或开放性的讨论邀请,学生们往往展现出一种“静默的抵抗”,他们倾向于退缩至安全区域,通过避免目光交流、身体微转或低头等方式,间接表达不愿主动应答的态度。这种氛围下,学生更倾向于成为旁观者,而非积极的参与者,除非被明确点名,否则鲜少有人愿意主动站出来分享见解,导致课堂互动陷入僵局。其次,学生回答的质量与深度亟待提升。即便在被动参与的情况下,学生的回答也往往呈现出“浅尝辄止”的特点,内容简短且缺乏深度挖掘。他们的回答多局限于课本知识的直接复述,缺乏个人见解的融入、实际案例的支撑或是对问题本质的深刻剖析。

#### (六) 理答评价笼统

理答,作为课堂提问链条中的终端环节,其重要性不言而喻。在高职思政课堂中,理答评价的现状却往往显得笼统而缺乏深度。一方面,当学生回答不出来时,部分教师倾向于迅速转向其他学生,以期获得“满意”的答案,而忽视了对学生个体的引导与启发。这种“跳过式”理答,不仅未能有效激发学生的思考潜能,还可

能让学生产生挫败感,影响其后续的学习积极性。另一方面,在学生给出回答后,教师的评价往往局限于表面的肯定或否定,如“回答得很好”“不错”等泛泛之词,缺乏对学生回答内容的深入剖析与具体指导,无法为他们提供有价值的反馈与改进方向,从而错失了促进学生思维深化与能力提升的良机。

## 二、“大思政课”视域下高职思政课堂有效性提问的制约因素

在“大思政课”的育人结构中,教师与学生无疑是最为关键的两大主体,其互动与表现直接关联到高职思政课堂提问的有效性。因此,深入剖析当前高职思政课堂提问有效性不足的现象,需从教师与学生这两个维度进行细致考察。

### (一) 教师思想认识不高,提问能力不强

#### 1. 部分教师对“大思政课”认识不足

在高职“大思政课”建设中,教师无疑是推动这一进程的关键。然而,当前部分高职思政教师在面对新时代赋予的更高教学要求时,显露出对“大思政课”认知的局限性,这直接体现在课堂提问的质量与效果上。首先,对“大思政课”认知局限。部分高职思政教师将“大思政课”简单等同于传统思政课程的扩展或延伸,对其核心内涵和具体要求理解不够深入,未能将这一理念有效融入课堂提问设计中,导致提问设计拘泥于课本知识的灌输,使得课堂内容缺乏时代感、现实关怀与针对性,难以激发学生深层次的思考与共鸣。其次,协同育人的意识不足。在“大思政课”的背景下,需要携手并进,共同构建全方位的育人体系。思政课作为高职院校的一门公共课,面向的是全校不同专业的学生,然而部分思政教师却将自身角色局限于单一的思政教育者,缺乏跨学科协同的意识,他们未能将思政课内容与学生专业知识融合,也未能充分利用校园内外的丰富教育资源,导致思政教育孤立无援,难以形成全员、全程、全方位育人的良好局面<sup>[6]</sup>。

#### 2. 教师对课堂提问有效性认识不足

一是部分教师教学理念更新滞后。部分高职的思政教师长期受传统教学模式影响,重视知识灌输而忽视学生主体性和思维能力的培养。这种观念惯性使得他们在课堂提问时更倾向于简单的知识检验,而非促进学生深度思考和批判性思维的激发。二是部分教师认为课堂提问就是教师问学生答。在“大思政课”视域下,课堂提问应当是一个师生之间、生生之间的思想交流与碰撞的过程。部分教师对于课堂提问的理解存在局限性,往往将这一过程简化为教师单方面提出问题,而学生则仅作为回答者参与。三是重科研轻教学。在高职院校中,与教师切身利益相关的评价主要是科研成果,这导致部

分教师将更多精力放在学术研究上,而对教学实践的投入不足,这种现象在一定程度上削弱了教师对课堂提问等教学环节的重视。

### 3. 教师提问能力欠缺

一是教师专业素养有待提高。大思政课不仅要求教师在专业知识上有所精进,更需具备将理论知识与社会实践、时代特征相结合的能力,以生动的案例、鲜活的素材丰富教学内容,让课程既有深度又有温度。实际教学中,部分教师学科专业功底不够扎实,难以将复杂的理论知识吃透,备课时也没有充分分析学情,存在提出的问题质量不高、不够贴近学生实际等情况,进而制约了课堂提问的效果。二是过度依赖讲授式教学。在高职思政课堂上,部分教师仍沿用传统的讲授式教学方法,课堂提问仅作为辅助教学手段,且形式单一,极大限制了学生的主动性和创造性发展。三是部分教师提问能力欠缺。教师课堂提问水平的高低,直接影响着课堂教学的质量和效率。思政课教师是实现高职思政课有效提问的组织者,当前高职思政课的提问存在诸多问题,包括在设问、发问、候答、问答、理答等环节存在的问题,主要原因在于思政课教师问题设计、课堂调控等能力的不足制约了教师在课堂提问方面的有效性和创新性。

## (二) 学生主体认知模糊,缺乏问题思维

### 1. 学生对思政课认识不足

一是学生学习思政课的目的显现出显著的功利化倾向。在多数高职学生倾向于将精力倾注于专业课程的学习和实践技能的磨砺上,而忽视了思政课在构建健全世界观、人生观、价值观方面的深远影响,以及对个人全面发展不可或缺的作用。二是学生对思政课程内容的理解显得表面且片面。部分高职学生产生一种误解,认为思政课不过是空洞的理论堆砌,缺乏实际应用的意义和价值,进而将其视为“轻松过关”的“水课”。这种浅尝辄止的学习态度,导致学生未能深入挖掘思政课的丰富内涵与深刻哲理,错失了培养批判性思维的宝贵机会。

### 2. 学生主体性认知的模糊

高职生思维活跃,思想碰撞激烈,却因社会经验的不足和专业领域的差异,在参与思政课堂互动时展现出截然不同的积极性和态度。尤其是艺术类和理工类学生,其专业背景往往与思政课程存在知识鸿沟,导致他们在课堂讨论中难以自如融入,甚至可能出现主体性的“隐形化”。这一现象若不加重视,将不可避免地影响到“大思政课”构建的多元育人主体结构的平衡与效能。学生作为教学活动的主体,其积极性与参与度是衡量教学效果的重要指标。当学生主体性在提问与讨论环节中出现

缺失,不仅限制了个人潜能的挖掘与价值观的培养,也削弱了思政课的整体影响力和渗透力。

### 3. 学生缺乏问题思维

一是教育体制的固有模式对学生问题思维发展的影响。传统的应试教育体系侧重于知识的灌输与应试技巧的培养,却在一定程度上忽视了对学生问题探究与创新思维能力的培育。长此以往,学生容易陷入被动接受知识的状态,形成“听讲为主,互动为辅”的学习惯性,导致他们缺乏主动提问、批判性思考的习惯。二是基础知识薄弱制约学生思维发展。部分高职学生因前期学习基础薄弱,在面对复杂多变的问题时,往往因缺乏足够的知识储备而难以进行深入分析和有效应对,这不仅限制了他们解决问题的能力,也影响了他们问题思维的深度和广度。三是不良学习习惯对学生问题思维的培养构成障碍。一些高职学生缺乏自主学习的动力和深入思考的习惯,而满足于表面的知识掌握,而不愿意投入更多时间和精力去探究问题的本质和内在联系,进而削弱他们的问题意识和创新能力。

## 结语

思政课堂提问有效性的提升是构建“大思政课”育人格局的关键支点。当前,“大思政课”视域下高职思政课堂有效性提问面临诸多困境与制约因素。为提升提问效果,教师需深化对“大思政课”的理解,强化提问能力,而学生则需增强对思政课的认知,培养问题思维。唯有实现教学双主体的同频共振,方能激活思政课堂的思维张力,让“大思政课”真正成为启迪智慧、涵养精神的育人场域。

## 参考文献

- [1] “大思政课”我们要善用之(微镜头·习近平总书记两会“下团组”·两会现场观察)[N]. 人民日报,2021-03-07.
  - [2] 教育部等十部门关于印发《全面推进“大思政课”建设的工作方案》的通知[Z]. 教社科[2022]3号.
  - [3] 习近平在清华大学考察时强调:坚持中国特色世界一流大学建设目标方向 为服务国家富强民族复兴人民幸福贡献力量[N]. 人民日报,2021-04-20.
  - [4] 李朝阳. 提升高校思政课课堂教学提问的有效性研究[J]. 高校马克思主义理论教育研究,2024,(01):68-74.
  - [5] 习近平在全国高校思想政治工作会议上强调:把思想政治工作贯穿教育教学全过程 开创我国高等教育事业发展新局面[N]. 人民日报,2016-12-09(1).
  - [6] 黄翠瑶. 思想政治理论课教师课堂提问研究[J]. 黑龙江高教研究,2020,(12):122-126.
- 基金项目:江西省教育厅课题“大思政课”视域下的高职思政课堂有效性提问策略研究(编号MKS23119)。