

新时期高校辅导员与思政教师协同育人研究

彭星

景德镇艺术职业大学

摘要：在高校思想政治教育体系中，辅导员与思政教师是关键力量。本文聚焦新时期背景，深入剖析二者协同育人的现状，揭示存在的问题，并从理念、知识、实践、机制等层面提出全面的协同育人路径，旨在提升高校思想政治教育的实效性，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。

关键词：高校辅导员；思政教师；协同育人；新时期

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-6288.2025.05.111

引言

在高等教育蓬勃发展的当下，思想政治教育作为高校教育体系的核心构成部分，其重要性愈发凸显。高校辅导员与思政教师作为实施思想政治教育的中坚力量，对大学生的思想塑造、价值观形成以及全面成长成才起着决定性作用。随着时代的不断进步，社会环境日益复杂多变，对大学生的思想政治素养提出了更为严苛的要求。在这种形势下，传统的高校思想政治教育模式，因辅导员与思政教师各自为战，缺乏有效协同，逐渐暴露出诸多弊端，已难以契合新时代对人才培养的需求。故而，推动高校辅导员与思政教师打破工作界限，实现深度协同育人，成为当下提升高校思想政治教育质量的必然选择。协同育人能够充分整合双方的教育资源，优化育人流程，显著增强思想政治教育的针对性与实效性，为大学生的全面发展筑牢根基，对高校教育事业的长远发展意义深远。

一、高校辅导员与思政教师协同育人现状洞察

（一）交流沟通现状

在实际工作场景中，高校辅导员与思政教师之间交流沟通匮乏的状况极为显著。一项针对多所高校学生的大规模调研数据显示，超过90%的大学生反馈，在其大学学习生涯中，从未见过辅导员参与思政理论课的课堂教学；与之对应的是，同样高达90%的学生表示，思政课教师从未涉足指导学生的社会实践活动。这一数据直观地反映出，当前辅导员与思政教师在工作实践中，基本处于相互独立、各自为政的状态，缺乏实质性的交流互动与合作。由于沟通渠道的不畅，双方难以共享教育教学资源，无法交流在育人过程中积累的宝贵经验，这使得教育合力难以形成，严重制约了高校思想政治教育效果的提升，无法满足学生对全面、深入思想政治教育的需求。

（二）知识体系现状

辅导员与思政教师在知识体系方面呈现出明显的差

异特征。辅导员的工作范畴广泛，主要围绕学生的日常教育管理展开，涵盖宿舍环境治理，通过定期检查宿舍卫生、安全状况，营造良好的生活环境，培养学生的自律意识；安全意识培养，开展各类安全教育讲座、演练，提升学生应对突发事件的能力；心理健康教育，借助一对一心理咨询、心理健康团体辅导等方式，关注学生的心理动态，及时干预心理问题等多个方面。然而，在思想政治理论知识的深度讲解与系统性传授上，辅导员往往存在不足，难以像思政课教师那样，深入剖析马克思主义理论、中国特色社会主义理论体系等核心内容。而思政课教师的工作重点在于课堂理论教学，凭借深厚的专业知识储备，能够对思想政治理论进行全面、深入的讲解。但在对学生日常思想动态的跟踪与困惑的把握上，思政课教师由于与学生日常接触相对较少，难以像辅导员那样及时、准确地了解学生在生活、学习中遇到的实际问题以及由此产生的思想波动。这种知识体系的差异，使得双方在育人过程中，难以实现优势互补，无法为学生提供连贯、全面且深入的思想教育，影响了学生对思想政治教育内容的理解与吸收。

（三）育人效果现状

当前，高校辅导员与思政教师的育人效果与预期目标存在较大差距。从学生对思政课教学的反馈来看，多数大学生认为思政课教学内容与现实生活联系不够紧密，存在理论与实践脱节的问题。在教学方法改进的期望调查中，超过半数的学生强烈期望加强师生互动交流，渴望在课堂上能够积极参与讨论、表达观点，与教师形成良好的互动氛围，以增强对知识的理解；约七成学生呼吁开展社会实践活动，希望通过亲身参与社会调研、志愿服务等实践项目，将课堂所学的思想理论知识与实际生活相结合，加深对知识的感悟。在辅导员工作方面，超过七成学生反馈，日常班会多以通知各类事务为主，如学校活动安排、考试信息发布等，而能够真正起到思想引领作用的班会较少，难以深入触及学生的思想层面，

无法达到良好的思想育人效果。这些现象充分表明,无论是思政课教学,还是辅导员的日常思想工作,都未能精准对接学生的实际需求,与学生的成长发展存在一定程度的脱节,亟待通过辅导员与思政教师的协同育人模式加以改进,以提升育人效果,满足学生的成长需求。

二、高校辅导员与思政教师协同育人现存问题剖析

(一) 协同育人理念淡薄

部分高校辅导员与思政教师对协同育人的重要性认识严重不足,协同意识极为淡薄。受传统教育观念的长期影响,他们将自身工作严格限定在既定的领域内,秉持着辅导员只需专注于学生日常行为管理,如考勤监督、违纪处理等,思政教师则仅需负责课堂理论知识讲授的狭隘观念。这种观念忽视了思想政治教育本身所具有的连贯性与整体性特征。思想政治教育并非孤立的课堂教学或日常管理,而是一个涵盖课堂理论学习、实践活动体验、日常思想引导等多个环节的有机整体。由于缺乏协同意识,双方在工作中缺乏主动寻求合作的意愿,在面对学生的思想政治教育问题时,各自为政,难以形成协同育人的良好氛围。这导致双方无法充分发挥各自的优势,无法实现教育资源的优化整合,进而难以达成教育效果的最大化,严重制约了高校思想政治教育质量的提升。

(二) 缺乏有效的沟通协作机制

高校内部在辅导员与思政教师沟通协作机制建设方面存在明显缺陷。在工作安排层面,辅导员与思政教师的工作时间、工作内容往往缺乏科学合理的协调。辅导员的工作具有较强的随机性与日常性,随时可能需要处理学生的突发问题、组织各类学生活动;而思政教师则主要按照教学计划进行课堂教学,二者的工作节奏难以契合,导致难以找到共同开展教育活动的合适契机。在信息共享方面,高校缺乏统一、高效的信息交流平台。辅导员掌握着学生大量的日常行为、思想动态等信息,思政教师则对学生的课堂学习表现、理论知识掌握情况较为了解,但由于缺乏信息共享渠道,双方无法及时、准确地获取学生的全面信息,这使得教育工作缺乏针对性。例如,思政教师在课堂教学中无法根据学生的日常思想困惑调整教学内容,辅导员在开展思想教育活动时也难以结合学生的课堂学习情况进行有效引导。此外,学校在组织协调方面的不足,使得辅导员与思政教师在协同育人过程中缺乏明确、规范的工作流程和有效的指导。当双方在协同工作中遇到问题时,由于缺乏解决问题的有效机制与渠道,往往导致问题搁置,阻碍了协同育人工作的顺利推进。

(三) 教育内容与方式的脱节

辅导员的日常教育内容与思政教师的课堂教学内容之间存在严重的脱节现象。辅导员在日常工作中,主要侧重于学生行为规范的养成教育,通过制定并执行学生行为准则,引导学生遵守校规校纪;心理健康教育,关注学生的心理状态,提供心理支持与疏导;以及各类校园活动的组织管理等方面的工作。然而,这些教育内容与思政课的理论教学之间缺乏有机联系,未能形成一个连贯的思想政治教育体系。思政课教师在教学过程中,过于注重理论知识的系统性传授,侧重于对马克思主义基本原理、中国近现代史等理论内容的讲解,却未能充分结合学生的实际生活情境、日常面临的问题以及社会热点事件进行深入剖析,导致理论与实践相分离。在教育方式上,辅导员开展的实践教育活动,如社团活动组织、社会实践指导等,与思政课的课堂讲授方式未能实现有效衔接。课堂讲授注重知识的灌输,实践教育活动则更强调学生的亲身体验,但二者之间缺乏过渡与整合,无法为学生构建一个连贯、完整的教育体验,这极大地影响了学生对思想政治教育内容的理解与接受,降低了思想政治教育的实效性。

三、新时期高校辅导员与思政教师协同育人优化路径

(一) 理念层面: 构建“育人共同体”

高校辅导员与思政教师应积极树立“育人共同体”理念,深刻领悟思想政治教育是一项复杂且系统的工程,绝非一方之力能够完成,需要双方携手共进。为强化这一理念,高校可定期组织联合培训活动,邀请思想政治教育领域的专家学者进行专题讲座,深入解读新时代思想政治教育的新理论、新方法,以及协同育人的重要意义与实践路径。同时,举办专题研讨会,鼓励辅导员与思政教师共同参与,围绕学生思想政治教育过程中的重点、难点问题展开深入探讨,如如何引导学生树立正确的价值观、如何应对网络时代学生思想教育的挑战等。在这些活动中,明确双方在协同育人中的角色定位与职责分工,辅导员应发挥其贴近学生生活、熟悉学生日常动态的优势,侧重于学生日常思想引导、行为规范养成以及实践活动组织;思政教师则凭借其深厚的理论功底,在课堂教学中深入讲解思想政治理论知识,并为学生的实践活动提供理论指导。通过这些方式,从思想根源上打破传统的工作界限,增强双方的协作意识,为协同育人工作的顺利开展奠定坚实的思想基础。

(二) 知识层面: 打造“学习共同体”

为有效弥补辅导员与思政教师在知识体系上的差异,

高校应积极打造“学习共同体”。在提升辅导员理论素养方面,学校可制定系统的培训计划,鼓励辅导员参加思政理论课程培训。培训内容不仅涵盖马克思主义理论、中国特色社会主义理论体系等核心课程,还应包括思想政治教育方法论、教育心理学等相关知识,通过理论学习与案例分析相结合的方式,提升辅导员对思政理论知识的理解与运用能力。对于思政课教师,学校应创造条件让其参与辅导员组织的各类学生活动,如主题班会、社团活动、社会实践等。在参与过程中,思政课教师能够深入了解学生的日常思想动态、行为习惯以及兴趣爱好,丰富自身的实践经验,从而在课堂教学中更好地结合学生实际情况进行教学。此外,双方还可定期开展学术交流活动,分享在教学与管理工作中的经验与心得。共同开展思想政治教育课题研究,通过对实际问题的深入研究,探索创新思想政治教育的方法与模式,将理论研究成果应用于实践教学与管理中,实现理论与实践的有机结合,优化双方的知识结构,提升协同育人的专业能力。

(三) 实践层面:完善“实践共同体”

在实践层面,完善“实践共同体”对于提升协同育人效果至关重要。一方面,思政课教师应将社会实践纳入教学体系的重要组成部分,与辅导员共同精心设计实践教学方案。结合课程内容与学生专业特点,组织学生开展社会调研活动,如针对不同行业的发展现状与社会影响进行调研,让学生在实践中运用所学理论知识分析实际问题;开展志愿服务活动,如参与社区服务、环保公益活动等,培养学生的社会责任感与奉献精神。在实践过程中,思政课教师负责理论指导,引导学生将课堂所学理论与实践相结合,提升学生的理论应用能力;辅导员则承担组织管理工作,确保实践活动的顺利开展,并在活动中关注学生的思想动态,引导学生将实践体验转化为思想认识的提升。另一方面,辅导员在组织日常学生活动时,应注重融入思想政治教育元素。在举办校园文化活动、学术竞赛等活动时,邀请思政课教师参与指导,思政课教师可为活动提供理论支持,从思想政治教育的角度对活动主题、内容进行优化,提升活动的思想内涵。通过实践活动的协同开展,为学生提供丰富多样、全面深入的思想政治教育体验,增强学生对思想政治教育的认同感与获得感。

(四) 机制层面:落实“机制共同体”

高校必须建立健全辅导员与思政教师协同育人的工作机制,切实落实“机制共同体”。在工作协调机制方面,设立专门的协同育人工作领导小组,成员包括学校分管领导、学工部门负责人、思政教学部负责人等。领导小

组负责统筹安排辅导员与思政教师的工作,根据学校的教学计划与学生工作安排,合理规划双方的工作时间与内容,确保二者能够有效配合。例如,在安排思政课实践教学活动时,充分考虑辅导员的工作节奏,协调好时间与人员安排,保障活动顺利开展。在信息共享机制上,搭建统一的信息平台,利用现代信息技术,实现学生信息、教学资源、教育活动等信息的实时共享。辅导员可将学生的日常行为表现、思想动态等信息及时上传至平台,思政教师能够随时查阅,以便在教学中更好地关注学生个体差异;思政教师也可将学生的课堂学习情况反馈至平台,为辅导员开展针对性的思想教育提供参考。此外,完善激励机制,制定详细的评价标准,对在协同育人工作中表现突出的辅导员与思政教师给予表彰与奖励。奖励形式包括物质奖励,如发放奖金、奖品;精神奖励,如评选优秀协同育人工作者、提供晋升机会等,以此激发双方的工作积极性,保障协同育人工作能够持续、高效地推进。

结语

在新时期,高校辅导员与思政教师的协同育人对于提升思想政治教育质量、培养高素质人才具有不可替代的关键作用。尽管当前协同育人工作面临诸多挑战,如协同育人理念淡薄、沟通协作机制不完善、教育内容与方式脱节等问题,但通过构建“育人共同体”理念、打造“学习共同体”知识体系、完善“实践共同体”育人模式以及落实“机制共同体”保障机制,能够有效促进辅导员与思政教师的深度合作,实现教育资源的优化整合,显著提升思想政治教育的实效性。高校应高度重视辅导员与思政教师的协同育人工作,持续探索创新协同育人路径,不断完善协同育人机制,为培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人提供坚实保障,推动高等教育事业朝着高质量、内涵式方向蓬勃发展,以适应新时代对人才培养的新要求,为社会发展输送更多具有良好思想政治素养的优秀人才。

参考文献

- [1] 燕珍珍. 新媒体环境下高校辅导员思政教育工作探究[J]. 大学, 2025, (04): 177-180.
- [2] 刘海涛. 新时代高校辅导员与思政课教师角色互构实践路径研究[J]. 科教文汇, 2025, (02): 14-17.
- [3] 张丽萍. “大思政课”视域下高校辅导员与专业课教师协同育人策略探究[J]. 红岩春秋, 2025, (01): 93-96.
- [4] 郭丽东. “三全育人”理念下高校辅导员与思政课教师协同育人机制研究[J]. 现代职业教育, 2025, (03): 73-76.