

初中语文课堂中如何有效进行课文解读与批判性思维培养

普布卓玛

西藏昌都市江达县第二初级中学

摘要：本论文以“初中语文课堂中如何有效进行课文解读与批判性思维培养”为题，从理论和实践两个层面提出思考。文章首先指出课文解读的意义与当前课堂现状，然后阐述多种行之有效的课文解读策略以及相配套的批判思维训练方式。针对部编版教材中的《我爱这土地》《岳阳楼记》《智取生辰纲》《曹刿论战》《孔乙己》等经典篇目，希望借此鼓励教师在教学设计中融入思辨元素，通过灵活的阅读讨论、写作与表达活动，让初中生在语言学科的学习中锻炼思维广度与深度。

关键词：初中语文；课文解读；批判性思维；深度阅读；课堂策略；文本分析

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-627X.2025.05.054

引言

初中语文课文解读与批判性思维的培养息息相关，这不仅关系到学生对语言知识的掌握，也影响学生今后对多元信息的辨析与判断能力。在课堂实践中，教师往往关注词句分析、段落结构等显性知识，却忽视了学生如何在深度阅读中形成理性反思与多角度思考。想要实现课文解读与批判性思维的双向提升，既需要在教学策略上充分挖掘文本价值，也要在方法与评价体系中给学生留下探讨和质疑的空间。

一、课文解读的重要意义与现状

（一）语文教学中的课文解读价值

初中语文教材中收录的大量名家名篇，如《我爱这土地》这类抒情诗歌、《岳阳楼记》这样的散文、《智取生辰纲》《曹刿论战》这些文言名著节选，以及现代小说《孔乙己》等，都具备鲜明的时代特色与艺术魅力。学生阅读这些课文时，不仅在语言文字层面接触丰富多样的写作手法，也有机会通过文本背后的人物思想与情感传递，形成更深层的文化体悟。

若只是让学生记忆作者背景、掌握生字词义，或者做一些机械化的课后练习，学生对文本的理解依然浮于表面。而更进一步的课文解读关注写作目的、创作时的社会环境、作者的内在情感倾向等深层信息，让学生在阅读过程中思索这些作品的时代语境及审美特征。通过这种更加细腻的解读过程，学生会发现同一篇文章可以有多种理解角度，并进而产生探究兴趣。

解读经典不仅关乎文学素养，也在一定程度上塑造学生对自我与社会的认识。例如，诵读《我爱这土地》，学生能感受到作者艾青对祖国山河的挚爱，也会折射出时代动荡背景下的悲愤与光明期待。理解这种内在张力

时，学生并非只是记住几句诗行，而是从思想层面感受那个特殊年代与艺术家的精神状态。若能挖掘到这一层，课文解读的作用就大大超越语言知识的范畴，真正变成一种心灵交流。

（二）批判性思维在初中阶段的必要性

随着社会信息化程度不断提升，各种海量内容从网络或社交媒体涌向青少年。初中生虽然具备一定基础的阅读理解能力，但仍然需要更强的判断力和批判意识，否则很容易被表面信息所干扰。批判性思维强调对信息的评估和质疑，也注重从多视角分析问题，让人摆脱单向度的思考习惯。

语文课堂天然适合培养批判性思维，因为阅读与写作都涉及观点交流和逻辑判断。当学生接触《岳阳楼记》这类名篇，若只是一味背诵“先天下之忧而忧，后天下之乐而乐”，未必能在精神层面产生共鸣。但若教师鼓励学生联想作者范仲淹在北宋时局中的政治抱负，并探讨“先天下之忧而忧”的现实意义，学生就可能产生不同的想法。有的同学认同作者的高尚情怀，也有人提出时代环境变化以后，这种抱负能否依然适用。这样的争鸣正是批判思维的萌芽，让学生懂得思考“为什么作者会这样写”“这种观点在今天是否需要修正或补充”。

初中阶段的批判性思维培养并不要求学生形成绝对严谨的学术推理，而是让学生感受到提问和质疑是学习的一部分。面对《智取生辰纲》那种情节曲折的章回情境，学生可能从晁盖等人的行为中看到草莽英雄的机智，或许会提出道德与法律层面的讨论。这样一种多元思维在语文课上得到释放，才更能启发学生用理性的眼光看待历史与现状。

（三）当前课堂存在的不足

很多语文课堂的教学任务繁重，教材数量多，时间有限，不少教师倾向于“讲一篇，练一篇”的快速模式。学生刚刚理解作品的基本内容，随即投入下一个单元的学习，往往缺乏从容细读和质疑讨论的机会。这种局面不利于学生进行深度解读，也难以充分培养批判思维。

还有一部分教师过度依赖现成教参或教材分析，机械地重复他人观点，却没有给予学生足够的自主探索空间。课堂提问也往往流于表面，例如只问“这篇课文的中心思想是什么”“作者运用了哪些修辞手法”，而较少引导学生结合社会背景、人物动机、作者立场等维度展开深一步的辨析。

此外，对于文言文或古诗词，很多师生只关注翻译与背诵，忽视了课文背后的时代环境和伦理价值。例如读《曹刿论战》时，一部分学生只知记住“一鼓作气”这个成语，却不理解曹刿“肉食者鄙”的真正内涵，也没有思考“取信于民”的现代意义。这说明当前的教学在深度和思辨上存在明显空白^[1]。

二、有效进行课文解读的策略

（一）深度阅读与文本剖析

让学生养成深度阅读的习惯，是课文解读的基础。深度阅读意味着不只停留在文章的字面信息，也鼓励学生关注作者创作的时空背景、作品中的隐喻与象征、关键语句的内在含义。教师可以在课前预习阶段给出一些有启发性的问题，让学生带着问题去阅读。

比如，引导学生阅读《孔乙己》之前，不要只让学生知道鲁迅写这篇文章是为了批判科举制度，而是先让大家从酒馆伙计和周围人的态度入手，想想孔乙己为什么会被讥笑与嘲讽？他的自尊心与社会环境之间有何矛盾？当学生在阅读中捕捉到这些细节，学生对人物所处时代和困境就会有更贴近的感受。

教师也要指导学生抓住每篇课文的关键段落或富有象征意义的句子，利用圈点批注或小组分享，让学生分析为何作者要采用这种修辞方式。例如，在《我爱这土地》中，“嘶哑的喉咙”与“这被暴风雨所打击着的土地”之间的情感呼应，体现了诗人与祖国深沉相连的灵魂状态。若学生能感受这层意象，就会明白诗中饱含的悲愤与希望，与诗人当时所经历的民族危机息息相关。

（二）多元化提问与讨论

教师在课中提问时，应当尽量发散思维，避免只问简单事实。学生若能在回答问题前经历思维碰撞，才会主动思考作品的褒贬与可疑之处。比如，在讲解《岳阳楼记》时，有人可能会质疑“为什么不以物喜不以己悲就能实现‘先天下之忧而忧’呢？”或“如果放在现代

社会，还能不能继续秉持这种不以己悲的态度？”此类问题鼓励学生跳出文本本身，从现实角度和自我经验出发去衡量文章观点，教师要鼓励学生大胆发表不同看法，而不是一味追求与课本定论相符。

除了教师自身的发问，小组讨论也是培养批判性思维的绝佳场域。让学生先彼此交流对一段文字的理解，然后互相提出反驳或补充。一些学生在互相提问时往往能迸发更灵活的思维，比如有人会阅读《智取生辰纲》时，想要探讨晁盖等人是否违反社会正义，也有人会从当时官逼民反的角度找到另一种合理性。每当学生出现分歧，都是进一步思辨的机会。

这种多元化提问与讨论需要较高的课堂控制力。教师要为学生提供时间与安全感，让学生的质疑和见解得到尊重。同时，教师可以在听完不同意见后有针对性地引领学生进行资料查阅或更深入的拓展阅读，用更丰富的信息去支持或修正某些观点。

（三）课堂活动和写作训练

深度解读与批判思维的培养不仅存在于口头交流，也能在写作训练中得到强化。教师在教学设计里可以安排诸如角色扮演、情景再现等活动，让学生扮演课文中的人物或情境，尝试诠释其心理、命运或观念冲突。例如，在学习《曹刿论战》时，学生分组模拟曹刿与鲁庄公的对话场面，进一步思考“民心”在战争决策中的分量。当学生把自己代入角色，就更能体会文章字里行间的弦外之音^[2]。

此外，命题作文或读后感写作也是深度解读的有效方式。教师可以制定开放式的写作题目，不只让学生简单复述课文内容，而是鼓励学生表达质疑或赞同的理由。比如，在学完《孔乙己》后，要求学生写一篇“孔乙己的悲剧能否避免？”让学生针对社会环境、个人性格、周围人的态度进行多角度分析。有人会把责任归结于封建科举制度的毒害，也有人会关注孔乙己本人的守旧与缺乏自省。无论哪种观点，只要能结合文本证据和逻辑论述，都可以算作良好的批判性写作成果。

不过，教师要保证对学生观点的包容度。如果学生写出了与“标准答案”不同的看法，也不必急于否定。语言学科本身就包含开放性，只要论证合理，形式和内容都应该得到适度认可。这样能够让学生在写作中感受到表达自我和思辨精神的可贵。

三、课文解读与批判性思维培养的实践要点

（一）从经典课文中培养多角度思考

经典课文往往具备深厚的历史与文化底蕴，像《岳阳楼记》和《曹刿论战》这类文言文，蕴含了当时的社会环境与价值观，而《智取生辰纲》《孔乙己》这类白

话文学，又折射了某种社会矛盾或人的生存困境。学生若能在课堂上结合历史背景、人物处境、作者态度等多重因素进行解读，就会发现文本不再是单一的“正确答案”。

引导学生多角度思考时，可以让学生简单查阅当时的年代背景或作者生平。例如，解读《岳阳楼记》时，补充范仲淹在北宋的政治地位与施政理念，学生对“先天下之忧而忧”的敬佩感就会更真切，也能思考“滕子京被贬却重修岳阳楼”的复杂政治原因。同理，阅读《曹刿论战》前，让学生了解春秋时期大国兼并、小国战火频仍的现实，学生会更懂得曹刿为何强调“取信于民”。当学生在掌握这些资料后，再回到文本本身，学生的理解层次必然更丰富，也更具思辨性。

（二）借助思辨技巧让学生内化意识

培养批判性思维需要一些基本的思辨技巧，例如寻找论点与论据之间的关系、辨别观点背后的前提假设、发现文本中潜藏的矛盾或价值冲突。教师可以设计一些小任务，让学生练习识别课文中的论证逻辑或情感偏向^[3]。

例如，《我爱这土地》句子虽短，但诗意浓烈。学生在剖析诗歌时，可以采用“提炼主题—对照意象—推测情感—验证文本”这种思路，先提炼“热爱祖国”的核心主题，再找到鸟、风、河流、黎明等意象所承载的情绪，然后推测作者为何如此强烈关注土地和人民的痛苦，最后再用诗中具体句子印证推测是否合理。这样的思辨过程能提高学生的归纳与演绎能力。

教师也可以引导学生对一些经典场景进行逆向思考。比如，学习《智取生辰纲》时，大多数人同情晁盖等人，却也可以从另一个角度质疑学生的合法性问题。学生在讨论中体会到，文本描绘英雄行为的时候，是否也掩盖了法律与秩序的正当性？这样的讨论碰撞对激活批判性思维极有价值，让学生明白世界并非非黑即白，一部文学作品也是在特定立场与叙述视角中成形的。

（三）评价与拓展

当学生参与完一系列课文解读与思辨活动后，如何进行评价与拓展才能巩固学习效果？有些教师只给学生打出“优、良、中、差”的等级评分，或是简单地用试卷考察基础知识，这些方法无法完全体现学生在思考深度与批判能力方面的进步。

更加科学的做法是在平时就建立多维度评价，比如观察学生在课堂讨论时的发言深度、对他人观点的回应方式，以及写作中的逻辑连贯与证据运用。教师可以将课文解读与批判思维活动纳入过程性评价，对学生的提

问质量、辩论表现、读后感内容等进行记录。这样一来，每个学生都知道自己在思考与表达上的具体提升点，而不仅是关注考试分数。

对于学生表现出色或具有创意的见解，教师可以安排小型展示，或将学生的观点整理后张贴在班级文化墙上，让全班同学分享到彼此的思维亮点。此时学生会认识到，原来同一篇课文能激发这么多种解读角度，每个人都可能找到新的诠释路径。这对拓展思维边界与丰富课堂氛围非常有益^[4]。

除了课堂范围内的活动，教师也可指导学生在课外搜索更多资料，或组织阅读社团，探讨与课文相关的社会话题。例如，在学完《孔乙己》后，一些人可能对“读书人与社会”的关系产生兴趣，也想了解近现代中国的知识分子命运。此时教师可以推荐鲁迅其他作品，或者引导学生对比古今求学环境的异同，通过自发的研究提升视野与批判思维层次。

结语

初中语文课堂不仅承担教授语言知识的任务，更是培养学生思维品质的宝贵平台。课文解读与批判性思维的结合，在当下显得尤为重要。深度阅读能让学生走进文本背后的历史与人性，多元化讨论能点燃学生的质疑精神，而角色扮演、写作训练等活动又能将思考变得具体可感。

对于初中阶段的学生而言，这或许是学生初次系统地意识到文字并非刻板知识，而是认识世界和检验观念的工具。只要教与学双方共同努力，让学生在课文解读中形成更开放、审慎和多维度的思考，学生在未来学习与生活中就会具备更可靠的判断力。这样的教育追求既回归语文教育的育人本质，也为学生的长远发展奠定扎实基础。愿每位教师都能在课堂中实施更富创造力和洞见力的阅读教学，让每一次课文解读都成为学生思维与情感的双重盛宴。

参考文献

- [1] 陈雪萍. 以“语文质疑实践”为眼聚焦学生批判性思维[J]. 科学大众, 科学教育研究, 2023, (11): 0029-0030.
- [2] 苏丽. 质疑·比较·建设——初中语文批判性思维培养策略[J]. 教育家, 2024(9): 24-25.
- [3] 冯霞. 初中语文阅读教学中培养批判性思维的策略[J]. 初中生写作, 2022(1): 38-40.
- [4] 赵军刚. 初中语文教学中批判性思维的培养路径[C]//2024 中青年教师发展经验交流会——人工智能背景下基础教育的挑战与机遇论文集(上). 2024.