

面向新时代高校大学生社会责任教育影响因素及其有效策略研究

邵钰婷 孟峰
大连外国语大学

摘要：新时代下，高校大学生群体作为未来社会发展的中坚力量，被赋予了更独特的使命和更复杂的任务。大学生社会责任感作为其价值选择的主要影响因素，对社会的发展具有十分重要的意义。本文从个人、家庭、学校、社会四方面入手，对影响大学生社会责任教育的因素进行分析，并以此为出发点，提出三点思考，从而为高校大学生社会责任教育提供有效策略建议。

关键词：大学生社会责任教育；思政教育；新时代；高校大学生

【DOI】10.12252/j.issn.2096-6288.2025.10.118

引言

新时代背景下，社会发展迅速，对高校大学生的综合素质要求不断提高，其中社会责任意识成为衡量大学生是否全面发展的重要指标之一。高校大学生作为社会未来的中流砥柱，其社会责任意识的强弱直接关系到社会的进步与发展。因此，深入研究高校大学生社会责任教育的影响因素，并探索有效的教育策略具有极其重要的现实意义。

一、高校大学生社会责任教育的主要影响因素

大学生社会责任的培养受制于多种因素，各因素之间相互影响、相互关联，成为影响大学生社会责任教育的综合因素。本文中，针对影响大学生社会责任教育的主要因素，笔者将从个人、家庭、学校以及社会这四重因素之间进行分析。

（一）个人层面因素

大学生的个人认知水平是社会责任教育的“内在根基”，直接决定其对责任认知的“接纳度”与“内化效果”，核心体现在三方面。

1. 认知水平与价值取向

大学生对“社会责任”的定义与内涵的理解，是其参与教育的基础：若能清晰认知“社会责任不仅包括对他人、社区的帮扶，还涵盖对国家发展、环境保护、公共利益的担当”，会更主动接受教育引导；反之，若将社会责任窄化为“道德义务”或“额外负担”，则易产生抵触心理。

2. 价值取向的差异进一步影响教育效果

持“集体主义取向”的学生，更易认同“个人发展与社会进步共生”的理念，愿意参与公益服务、乡村振兴等责任实践；而持“个人主义取向”的学生，可能更关注“责任行动能否带来个人回报”（如简历加分），导致责任意识难以真正内化。

3. 成长经历与实践体验

过往的责任相关经历（如中学时期参与志愿服务、

家庭中承担照顾他人的角色、经历过社会公益事件的影响），会形成“经验锚点”：有过正面实践体验（如通过支教帮助留守儿童获得成就感）的学生，对社会责任教育的接受度更高，更易将责任意识转化为行动；而缺乏实践经历或有过负面体验（如参与形式化志愿活动产生“无效感”）的学生，可能对教育活动持怀疑态度。

4. 情感共鸣与共情能力

社会责任教育本质上需要“情感驱动”：具备较强共情能力的学生，能更敏锐地感知社会问题（如弱势群体困境、环境危机），产生“想为他人 / 社会做些什么”的情感诉求，进而主动接受责任教育；反之，若共情能力薄弱，对社会问题“漠不关心”，即使参与教育活动，也难以形成深层的责任认同。

（二）家庭层面因素

家庭教育是大学生责任感发展的基础，家庭是社会责任价值观传递的第一阵地，父母的教育方式、个人价值观及言传身教等都对大学生社会责任感的发展起着至关重要的影响。

家庭是大学生价值观形成的“第一课堂”，其教育理念、行为示范、支持态度，为大学生社会责任意识的培育提供“早期基础”与“持续支撑”：

1. 家庭价值观与行为示范

父母的价值观直接影响子女对“责任”的认知：若父母在生活中注重“关爱他人、奉献社会”，会通过“言传身教”让孩子从小形成“责任意识”；反之，若父母持“精致利己”观念，则易导致孩子对社会责任缺乏认同。

2. 家庭对责任实践的支持态度

家庭的支持是大学生参与责任实践的“心理保障”：若父母鼓励孩子参与公益服务、异地实践，并在安全、经济上提供支持，会增强学生的参与信心；反之，若父母持反对态度，则可能限制学生的实践机会，削弱其责任行动的意愿。

3. 家庭经济条件与社会资本

家庭经济条件为责任实践提供“物质基础”：部分责任实践需要一定经济成本，经济条件较好的家庭能为学生消除“经济顾虑”，使其更专注于实践本身；而经济条件有限的学生，可能因“承担不起费用”被迫放弃优质实践机会。

（三）学校层面因素

大学是学生日常生活和接受教育的主阵地，是对大学生系统性实施社会责任感教育的最佳场所。王云白（2024）在其研究中通过对来自8所高校的2377名的调查，认为直接的知识学习、大学的育人氛围以及学校公共事务的参与构成了大学生思想政治教育的整体，这对大学生社会责任的形成和巩固至关重要^[2]。

1. 课程体系设计与教学方式

课程是责任教育的“核心载体”。若高校将社会责任教育融入人才培养方案，构建“通识课+专业课+实践课”的立体课程体系，能让责任教育“不流于形式”；

2. 教学方式的互动性至关重要：采用案例教学、小组讨论、情景模拟等方式，比单纯的“理论灌输”更易激发学生思考；反之，若课程仅为“选修课凑学分”，教学内容枯燥、形式单一，则难以达到教育效果。

3. 实践平台搭建与资源支持

社会责任教育需要“知行合一”，高校能否提供优质实践平台是关键：

项目供给：对接社区、公益组织、政府部门，设计常态化实践项目，让学生有机会将责任意识转化为行动；

资源保障：配备专业指导教师、提供经费支持、建立实践考核机制，避免实践“走过场”。

4. 校园文化与榜样示范

校园文化是责任教育的“隐性课堂”：若高校通过校园广播、宣传栏、官方平台宣传“优秀责任实践案例”，举办“社会责任主题活动”，能营造“崇尚责任、践行责任”的氛围，潜移默化影响学生观念；

5. 榜样的力量尤为重要

教师的言传身教、学长学姐的实践经验分享，能让学生更直观地理解“如何践行社会责任”，增强教育的说服力。

6. 评价机制与激励导向

评价机制直接引导学生行为：若高校将“社会责任表现”纳入学生综合素质评价、评奖评优、保研就业推荐参考，会显著提升学生参与教育活动的主动性；反之，若仅以“学业成绩”为核心评价标准，责任教育则易被边缘化。

（四）社会层面因素

社会是大学生践行社会责任的“最终场景”，其资源供给、舆论导向、制度保障、问题暴露，既为责任教育提供“现实素材”，也影响教育的“可行性”与“价值认同”：

1. 社会资源的丰富度与可及性

社会能否提供多样化的责任实践载体，直接影响教育的“落地效果”：

一线城市/经济发达地区：公益组织密集、企业社会责任项目完善、社区治理需求多元，能为大学生提供更多实践选择；

三四线城市/欠发达地区：社会资源相对匮乏，实践项目类型单一，难以满足大学生多样化的责任实践需求。

2. 社会舆论的导向与评价

社会舆论是责任教育的“价值参照”：

正面导向：若媒体广泛宣传“大学生责任实践事迹”、肯定“青年担当”的社会价值，会提升大学生参与责任教育的“荣誉感”，强化其责任认同；

负面影响：若社会中存在“责任行动被质疑作秀”、“精致利己主义被推崇”的舆论倾向，会削弱大学生对责任教育的信任，导致其参与时“顾虑重重”。

3. 社会制度的保障与激励

制度保障是责任教育“可持续”的关键：

政策支持：国家/地方政府出台“大学生社会责任实践扶持政策”，能激励社会机构参与责任教育，扩大资源供给；

权益保障：若制度明确“大学生参与责任实践时的安全保障、权益维护”，能消除学生与家庭的“安全顾虑”，让其更放心地参与实践。”。

二、高校大学生社会责任教育的有效策略

（一）个体激活：从“被动参与”到“主动驱动”，唤醒内在动力

个体是责任教育的“受体”，需针对学生的认知特点与需求，激发其“想参与、能参与、愿坚持”的内在动力。

1. 加强个性化引导，匹配兴趣与需求，提升参与主动性。避免“一刀切”的强制参与，根据学生的兴趣、专业、职业规划设计差异化路径。

2. 培养共情能力，连接情感与责任，强化价值认同。责任行动需“情感驱动”，通过实地走访留守儿童学校、养老院、贫困乡村、污染治理现场，让学生直观感受“弱势群体的困境”“社会问题的紧迫性”，“沉浸式体验”让学生感知社会问题，产生“想改变”的情感诉求，而非仅通过视频、文字了解；

也可以邀请社会问题亲历者进校园分享自己的故事，用真实经历来触动学生，激发“帮助他人、服务社会”的意愿。

3. 能力赋能：解决“不会做”的困境，增强行动信心

部分学生因“能力不足”不敢参与责任实践，需通过“技能培训+试错机会”提升其实践能力：

技能培训：开设“公益项目策划”“沟通技巧”“调研方法”“急救知识”等短期培训课，覆盖责任实践中常见的能力需求；

试错支持：允许学生在实践中“犯错”，并提供改进指导，避免因“怕失败”而放弃；

成果反馈：及时肯定学生的实践成果，让学生感受到“自己的行动有价值”，增强持续参与的信心。

(二) 学校主导：构建“系统化、沉浸式”的责任教育体系

高校作为责任教育的主场景，需打破“单一课程+形式化实践”的局限，从“课程、实践、文化、评价”四个维度构建完整体系，让责任教育“融于日常、见于细节”。

1. 课程革新：从“理论灌输”到“多维渗透”，实现认知深化

课程是责任教育的“根基”，需避免“孤立化、枯燥化”，通过“全域融合+互动教学”让责任理念自然渗透。打破“通识课独担责任”的误区，将社会责任教育融入通识课、专业课、实践课三维体系。

教学方式“互动化”创新：替代“教师讲、学生听”的填鸭式教育模式，采用案例教学、情景模拟、翻转课堂更易激发思考的方式。

2. 实践升级：从“走过场”到“项目化”，实现知行合一

责任教育的关键是“行动落地”，需通过“常态化、有深度”的实践，让学生在解决实际问题中强化认同、提升能力。解决“学生不会做、没人管”的问题，提供全流程支持。为每个实践项目配备“双导师”（校内教师+社会机构负责人），校内教师指导理论与方法，社会导师提供一线经验；

3. 文化营造：从“被动接受”到“主动认同”，实现氛围浸润

校园文化是责任教育的“隐性课堂”，需通过“榜样引领+活动渗透”让责任理念成为校园共识。避免“空泛宣传”，挖掘身边的责任典型并立体呈现；让责任主题活动融入校园生活，而非“阶段性事件”，每学期举办“社会责任文化节”，结合社会热点开展临时活动。

(三) 家校联动：从“各自为战”到“协同发力”，筑牢支撑基础

家庭是责任教育的“初始土壤”，需通过“沟通、引导、参与”让家庭从“阻力”变为“助力”。

1. 加强家校沟通：传递教育价值，转变家长观念

定期沟通：在新生入学、家长会、学期末等节点，通过“线上分享会”“家校手册”向家长介绍学校的社会责任教育方案，说明“责任教育对提升学生实践能力、社会适应力、品格素养的作用”

2. 引导家庭参与：发挥家长榜样作用，强化教育效果

家长的行为对学生影响深远，需引导家长在生活中践行社会责任，成为学生的“榜样”。鼓励家长与学生共同参与责任行动，如一起做社区服务、参加公益募捐、践行垃圾分类，让责任教育延伸到家庭生活；引导家长在日常交流中关注社会问题，如讨论“乡村教育现状”“环保政策”，传递“个人与社会共生”的理念，避免“精致利己”的言论。

(四) 社会协同：从“单一支持”到“多元联动”，构建外部生态

社会是学生践行责任的“最终场景”，需整合社会资源、优化社会环境，为责任教育提供“广阔空间与有力保障”。

1. 整合社会资源：搭建实践平台，丰富教育载体

联合公益组织、企业、政府、社区等主体，建立“责任教育实践基地”，开发特色项目，为学生提供更多优质、稳定的实践机会；

2. 优化社会环境：营造正面氛围，提供制度保障

针对社会中“责任实践被质疑作秀”“安全无保障”的问题，通过正面的舆论引导与制度建设改善环境。

结语

高校大学生社会责任教育的有效性，依赖于“学校系统化设计、个体内在激活、家庭主动支持、社会多元协同”的四位一体联动。只有四者形成“正向合力”，才能避免责任教育“形式化、碎片化”，真正实现“让大学生理解责任、认同责任、践行责任、固化责任”的目标，培养出兼具“专业能力”与“社会担当”的时代新人。

参考文献

[1] 杨柳. 从断裂到融合：中学教育与大学教育关系研究[D]. 湖南科技大学, 2017.

[2] 王云白. 思想政治教育对大学生社会态度的影响成效及机制研究——基于江苏省内8所大学的实证分析[J]. 江苏高教, 2024, (03): 103-109.

[3] 李佳奇. 浅析大数据时代下“信息茧房”问题[J]. 文化产业, 2020, (24): 24-25.

[4] 汪蓓蓓, 范春, 王烁, 等. “认知—认同—践行”模型下的大学生马克思主义信仰培育实践研究[J]. 才智, 2022, (34): 1-4.

作者简介：邵钰婷（1989年4月），女，满族，辽宁丹东人，讲师，研究生，大连外国语大学，学生管理、思政教育；孟峰（1986年1月），男，汉族，山东利津人，讲师，研究生，大连外国语大学，学生管理、思政教育。

基金项目：本文系2023年大连外国语大学科研基金项目成果“新时代高校大学生社会责任教育的有效策略研究”（项目编号：2024XJXM43）。