

史料在高中历史教学中的应用探究

曾庆玉

江西省赣州市南康区第三中学

摘要：历史作为一门以过去事实为研究对象的人文学科，史料可说是其立足的根本，也是研究的坚实基础。本研究深度解析史料在教学方面的意义、筛选依据以及运用策略。在教学实践中，需要借助多元路径搜集史料，培养学生的信息提取效能，凭借对比分析等途径对史料进行甄别，提升史料实证素养，运用问题引导与小组合作探究，加深对史料的剖析，促进学生历史解释素养的养成。本研究意在为高中历史教学中史料的合理运用给予理论借鉴与实践指引，促进历史教学质量的提高以及学生历史学科核心素养的培育。

关键词：高中历史；史料；策略

【DOI】10.12252/j.issn.2096-6288.2025.10.142

引言

史料是探究历史的基石，也是学习历史的依据，在高中历史教学中合理应用史料，对提高学生的历史学习水平有重要作用，对学生了解历史真相、提升历史学科核心素养有重要作用。^[1]随着新课程改革的持续深化，对学生历史思维、史料实证以及历史解释相关能力的要求不断提高，传统以教科书为唯一素材的教学模式，已跟不上时代需求。基于当前这一背景，深度探寻史料于高中历史教学中的运用，具备关键的理论价值与现实意义。但是，就当前高中历史教学而言，史料应用仍有诸多弊病，迫切需要系统性探究与有效处理，这也正是本研究的出发点与着力点。

一、高中历史应用史料开展教学的意义

（一）深化历史知识的理解与建构

史料作为历史知识的原始载体，蕴含着大量的历史数据。通过引入多形式的史料，如文献书卷、考古出土物、口述的相关记录等，学生得以碰触历史事件的初始素材，打破历史知识“平面”与“碎片”的认知局限。在研读与剖析史料的过程中，学生可深入钻研历史事件背后的因果逻辑脉络，把单个的历史知识点串联成统一的知识体系。

（二）培育批判性思维与历史解释能力

学生借助史料教学可获得多元视角的历史表述，不同立场与不同时代背景下的史料，观点往往存在差异，甚至出现矛盾对立。这种复杂性驱使学生在对史料做分析的时候，必须保持审慎态度，采用批判性的思考方式对史料的真实性、可靠性、局限性进行评估。就同一历史事件的情况而言，采用比对不同史料记载内容的手段，学生可构建多层次、多维度的历史认知，而后学会运用辩证思维去说明历史现象，养成独立思考与创新思维的品质。

（三）激发历史学习兴趣与情感共鸣

既往的历史教学中，教科书叙述大多较为凝练、抽象化，容易使学生跟内容有距离，而史料借助其鲜活生动的素材，可实现历史场景的还原，引导学生融入具体的历史情境中。沉浸式的学习氛围能极大激发学生的学习热忱，让历史不再成为冰冷的时间与事件的堆砌，而是充满人文暖意的生命轨迹。当学生对历史达成情感上的共鸣，学习的主动积极性将会明显提升，由此更积极主动地去揭开历史的神秘真相。

二、高中历史史料教学的选择依据

（一）紧扣课标，精挑细选史料

选择史料要把课标当作导向标准，精准贴合课程内容，保障所选的史料可有力促成教学目标的达成。以课标规定的核心知识点为中心，甄选可体现历史发展走向、洞察历史本质的典型史料，能够推动学生借助史料的研读，透彻理解历史要义；而呼应课标对历史学科核心素养的培养方面要求，筛选具有探究价值的相关史料，能够引导学生在对史料进行分析时，增进其史料实证、历史解释等能力水平。只有严格按照课标要求筛选史料，才可保证史料教学在方向上不出现差错，实现教学的科学性与规范性。

（二）贴合学情，因材施教

教学活动的主体非学生莫属，史料挑选应全面顾及学生的认知水准、知识存量与学习特性。不同年级、不同阶段水平的学生，其理解能力和历史知识的基础状况存在不同。针对基础相对薄弱的学生，应采用内容简明、表达清朗的史料，避免因史料的艰深晦涩而抑制学习积极性；就知识积淀深厚、思维活泼的学生而言，可给出视角多元且带有深度及挑战性的史料，激起其探索热情。同时，迎合学生的兴趣点，选定贴合生活、趣味十足的史料，能极大提升学生参与的主动性。

三、应用史料开展高中历史教学的策略

（一）搜集史料，培养学生信息提取能力

1. 拓宽史料搜集渠道，引导多元获取

从教育心理学的角度说，不同类型的史料获取渠道可激活学生多感官的认知体验，增进学习记忆的深度与跨度。在信息爆炸时代，学生所触及的史料种类繁多多样，各存在不一样的特性，通过接触不同载体样式的史料，学生将逐步学会不同文本类型的阅读技巧与信息抓取途径。并且，不同渠道的史料可形成互补情形，这种多元性对学生构建完整无缺的历史认知体系有促进作用，为历史探究活动筑牢信息基础。

在统编版高中历史必修中外历史纲要上册第五单元第15课《两次鸦片战争》的教学中，教师可以提前为学生发布预习任务，引导学生提前搜集课程相关的史料，以初步了解可能内容，并将其作为课堂教学的辅助资源。比如，教师为学生布置“鸦片战争史料搜集任务清单”，引导学生通过多种渠道搜集史料资料。例如，引导学生在图书馆中，搜集《道光洋艘征抚记》《中西纪事》《筹办夷务始末》等资料，并筛选其中与课程内容相关的部分。此外，教师还可以引导学生观看纪录片，如央视网《复兴之路》《1840-1900 清王朝的战争与和平》等，引导学生通过截图、文字等形式，将这些史料记录下来。通过引导学生多渠道搜索史料，这正是学生体验历史研究的过程，能使学生养成以史料说话的良好习惯。^[2]

2. 设定主题式搜集任务，强化目标导向

建构主义学习理论强调，明确学习目标能引导学生主动搭建知识体系。主题式史料搜集任务把特定历史问题当作核心，为学生的学习活动赋予清晰的方向引领，让学生在史料搜集期间始终存有“问题意识”。当学生围绕主题筛选相关史料时，需要对大量信息做初步的价值判断，该过程涉及对史料跟主题相关性、可适用性的分析，可切实提升学生的批判性思维。

在《两次鸦片战争》教学中，教师可以引导学生基于课程主题，设计搜集任务，如“鸦片战争如何改变中国近代经济格局”。比如，教师先在课堂上为学生展示战前中国传统经济结构示意图与战后通商口岸分布图，点明课程主题，引入史料搜集任务。在学生了解课程主题有初步的了解之上，教师可以引导学生以小组为单位，展开探究。例如，引导学生结合自己课前所准备的史料资料，从其中筛选出课程主题相关的史料，如整合海关贸易数据、洋行档案、传统纺织、陶瓷等行业的兴衰史料。除此之外，教师还可以引导学生利用网络资源，查阅《中国近代经济史统计资料选辑》，并整理出1840-1860年间主要口岸进出口货物种类与数量的变化数据，从而直

观地观察到贸易格局的变迁。在此基础之上，教师还可以组织课堂展示，引导学生汇报自己的史料搜集成果，从而进一步理清课程内容的脉络。通过布置主题搜集任务，能够使学生在更明确目标的驱动下，深入探究历史问题，形成对鸦片战争经济影响的立体认知。

（二）甄别史料，培养史料实证核心素养

1. 传授史料甄别方法，提升判断能力

历史过程是不可逆的，认识历史需要通过现存的史料。要形成对历史的正确、客观地认识，必须重视史料的搜集、整理和辨析，去伪存真。所以，在高中历史授课中，对学生传授史料甄别的手段，是塑造其史料实证素养的关键阶段。学生需要掌握从史料的来源、作者身份、所处时代、版本脉络等多个层面进行考证的手段。在这一进程中，学生能够形成严密的史学思维架构，在面对史料时，便能自觉采用“外部考证”与“内部考证”相结合的方法，评估史料的可信度。

在统编版高中历史必修中外历史纲要下册第三单元第7课《全球联系的初步建立与世界格局的演变》教学中，教师可以选取两组对比史料，对学生进行甄别训练。比如，第一组是哥伦布航海日记手稿的影印材料与现代出版社所作的校注版文字，教师协助学生对比不同版本里就美洲原住民描述的差别情形，通过观察手稿中的涂改状况、分析校注版的注释要点，学生能够发现，现代版本在翻译的过程中对一些歧视性的话语进行了校正。第二组资料为西班牙王室档案里有关殖民收益的记录与印第安部落的口述传说，教师引领学生就记录者立场进行分析，学生能够指出王室档案聚焦于经济利益的统计，可能会夸大获利数据；口述传说更凸显殖民带来的苦难事实，存在情感夸张成分。在甄别过程中，教师可以引入“史料可信度评估表”，按照来源权威性、内容的连贯程度、时代契合状况等维度制定评分标准，要求学生每组史料进行量化赋分。通过这样系统的训练，学生在训练中逐渐掌握史料鉴别的方式与窍门，在后续学习时可自主评判史料价值，为确切把握新航路开辟的历史影响夯实基础。

2. 组织对比分析活动，深化史料理解

从认知冲突理论看，不同观点及信息间碰撞可激发学生做深度的思考。在史料教学中，组织对照分析活动，通过展示同一历史事件的不同记载及释义，可引发学生在认知上的冲突，激励他们自主探究差异背后的原因。同时，在对比推析中，学生需要利用逻辑推理筛选并整合历史资料，逐渐构建起兼具客观与全面性的历史认知，培养这种能力契合历史学科核心素养里“史料实证”的要求。

在《全球联系的初步建立与世界格局的演变》一课中，教师可以选取课程中的一个主题问题，引导学生通过对比史料进行辩论活动，如“美洲原住民人口锐减原因”。正方观点借助欧洲殖民者的官方报告与部分医学史相关著作，认为主要原因是原住民对欧洲传染病免疫力不足；反方观点转而采用考古学家对骨骼遗存的病理分析结果、印第安人部落的史诗记载内容，着重说明屠杀与奴役是人口急剧下降的主因。教师需要把学生划成正反两方，在筹备阶段，学生借助查阅《剑桥美洲原住民史》《枪炮、病菌与钢铁》等专业典籍，能够收集可支持己方主张的相关史料。课堂上的辩论时，双方需要就“疾病传播是否为人为蓄意”“屠杀规模怎样进行量化”等关键议题展开激烈的论辩。例如，正方呈现出西班牙殖民者信件中“天花作为上帝对异教者惩罚”的说法，反方借助考古发掘出的集体墓葬遗址照片进行反驳。通过这场对比分析活动，学生能够深度地参与到历史研究中，立场进而视角在史料解读上的影响，学会从相悖史料里梳理真相的方法。

（三）分析史料，培养历史解释核心素养

1. 问题引导史料分析，搭建思维框架

支架式教学理论着重表明，教师可凭借设置合理的问题，为学生学习铺设“助力阶梯”，助力学生依次搭建知识格局。在史料分析教学中，借助问题引导，可将复杂历史问题拆分成具有逻辑性的子问题，引导学生按照既定思维轨迹研读史料。这些问题如同思维的航标，引导学生从史料当中追索线索，将零碎信息进行整合归纳，逐步构筑起对历史事件的解读逻辑。同时，利用问题引导，还能激起学生的探究欲望，使他们在应对各类问题中，实现迁移能力的显著提升。

在统编版高中历史必修中外历史纲要上册第八单元第24课《人民解放战争》的教学中，基于课程内容，教师可以围绕“人民解放战争胜利的必然性”这一核心问题，设计三级问题链。比如，一级问题可以设计为“从经济角度分析共产党胜利的原因”，针对这一问题，教师可以为学生出示解放区土地改革前后的农民家庭收支账本、国统区通货膨胀时期的物价飞涨新闻报道等史料。引导学生对这些史料进行深入分析，在分析的过程中，教师能够得出土地改革调动了农民生产与参军的积极性，而国统区经济崩溃失去民心这一结论，深化了对课程知识点的认识与理解。对于二级问题，教师可以设计为“军事战略对战争走向的影响”，此时，教师可以为学生展示辽沈战役作战地图、国共双方兵力部署电报等史料。引导学生通过观察史料，对比地图上兵力的分布以及战役进展，从而深化对战争实际情况的认识。三级问题，

教师可以设计为“国际形势如何影响解放战争”，此时教师为学生展示苏联对华援助清单、美国对华政策白皮书等史料，辅助学生回答问题。通过这种层层递进的问题引导，教师能够引导学生逐步掌握利用史料解决问题的方法，促进学生综合能力的显著提升。

2. 开展小组合作探究，促进思维碰撞

合作学习理论认为，小组协作探究可借助同伴间的交互沟通，实现知识的共同构建与分享。在史料分析中，不同学生受知识储备水平、思维方式差异的影响，对史料的认知与阐释会呈现出多样化。小组合作提供了一个让观点交流与思想产生碰撞的平台，在讨论中，学生可倾听他人见解，意识到自己思维存在的局限，由此拓宽思维的边界。

在《人民解放战争》一课中，教师可以引导学生以小组为单位，展开探究合作，并引导各个小组，选择不同的史料资料，进行分析。例如，教师可以为某小组准备国民党内部会议记录、官员贪腐调查报告、民众示威游行照片等史料，对于另一小组，教师则可以准备解放区农民支援前线日记、土改工作队工作笔记、民兵训练照片等史料。辅助学生在小组内有针对性地进行分析解读。为了有效活跃课堂氛围，增强史料的应用效果，教师可以组织小组采用多样化的形式，展示自己的成果，如情景剧、沙盘推演等。在这一过程中，教师还能够具体地掌握学生的小组合作效果。通过采用这种小组合作探究的模式，教师使学生深刻地认识到了人民解放战争胜利的原因，并且在合作中不仅能强化学生的历史解释能力，更可培养学生适应现代社会进步的核心素养。

结语

综上所述，本研究对高中历史教学应用史料的情况进行了系统探究，阐明了其在强化知识领悟、涵养思维技能、增进学科素养等层面的关键价值，提出以贴合课标、符合学情作为选择的依据，并搭建起了包含史料收集、鉴别、剖析的应用策略架构。这些研究成果为高中历史教学实操供给了切实、可用的指引方案，可助力历史教学从知识传授过渡至素养培育层面。但是，历史教学是一个动态发展的过程，伴随教育观念的迭代与技术方式的进步，教师应持续探究，以推动高中历史教学质量的逐步提升，更好地实现历史学科立德树人的教育目标。

参考文献

- [1] 屈霄. 基于深度学习的“史料阅读”教学实践与思考 [N]. 北京科技报, 2025-06-02 (006).
- [2] 陆詹. 基于史料实证素养的史料教学策略研究——以“两次鸦片战争”为例 [J]. 中学课程资源, 2025 (04): 16-20.