

# 过程性评价在高中地理探究性学习中的指标体系构建

杨逗

修水县第一中学

**摘要：**本文聚焦过程性评价在高中地理探究性学习中的指标体系构建，系统剖析当前教育教学评价体系存在过度依赖终结性评价、忽视过程发展等问题及其成因。详细阐述研究具备的动态性、全面性与个性化特点，深入探讨其对学生、教师及教育发展的价值。从明确目标要素、设计指标、确定权重标准等六个关键环节，提出具体构建路径，并结合区域生态环境问题探究案例加以说明，旨在为优化地理探究性学习评价提供科学、可操作的参考方案。

**关键词：**过程性评价；高中地理；探究性学习；指标体系；教育评价

**【DOI】** 10.12252/j.issn.2096-6288.2025.10.047

## 引言

过程性评价以学习过程为核心关注点，通过持续的观察、记录与反馈，助力学生优化学习策略。高中地理探究性学习倡导学生主动探索地理现象与规律，培养地理学科核心素养。构建与之适配的过程性评价指标体系，能精准衡量探究学习成效，引导学生在实践中深化地理认知，提升综合能力。

### 一、教育教学评价体系面临的挑战

当前，高中地理探究性学习的评价体系存在诸多亟待解决的问题。学校在地理探究性学习评价中，仍以考试成绩、报告成果等终结性评价为主。这种评价方式使得学生在选题构思、团队协作、实地调研等探究过程中的努力，难以得到量化与认可。例如，某地理探究项目中，学生花费大量时间进行野外数据采集，但因成果报告格式瑕疵导致整体评分较低，极大挫伤了学生的积极性。

其成因主要体现在三个方面：一是传统“重结果、轻过程”的教育观念根深蒂固，教师习惯用单一的分数衡量学生；二是教师对过程性评价的理论认知不足，缺乏实践经验，不知如何将过程性评价融入日常教学；三是尚未形成一套系统、科学且贴合地理探究性学习特点的过程性评价指标，导致评价缺乏明确的参照标准，难以精准反映学生的学习过程与能力发展轨迹。

### 二、研究特点

本研究在评价维度与实施方式上展现出鲜明特点。动态性方面，通过学习日志、阶段性成果汇报等形式，全程追踪学生在地理探究性学习中的表现变化。例如，在“城市热岛效应”探究项目中，从选题论证到最终成果展示，持续记录学生在数据分析能力、逻辑思维等方面的成长。全面性体现在，不仅关注地理知识的掌握，还将探究方法运用、团队沟通协调、批判性思维等多维度纳入评价范畴。在小组合作探究“河流地貌演变”时，评价既考量学生对地貌成因知识的理解，也评估小组分

工协作、实验设计等能力。个性化则强调尊重学生个体差异，针对不同学习基础与思维特点的学生，制定差异化的评价方案，确保评价客观反映每位学生的进步与潜力。

### 三、研究价值

构建过程性评价指标体系对高中地理探究性学习具有深远价值。从学生层面来看，及时、全面的评价反馈能帮助学生清晰认识自身优势与不足，从而调整探究策略。如学生通过学习日志的教师评语，发现自己在地理信息分析环节存在漏洞，可针对性加强训练，提升学习能力。对教师而言，借助评价数据能深入剖析教学薄弱环节，优化教学设计。例如，若发现多数学生在地理实验操作环节表现不佳，教师可增加实验课程比重，改进实验指导方法。从教育发展角度，该体系的完善推动地理学科评价从单一化向多元化转变，促进教育评价体系朝着更科学、全面的方向发展，助力地理教育质量的整体提升。

### 四、指标体系构建的实践路径

构建过程性评价指标体系，需综合考量多方面因素，遵循科学合理的步骤，为高中地理探究性学习提供精准的评价依据。

#### （一）明确评价目标与核心要素

明确评价目标与核心要素是构建指标体系的首要任务。评价目标需紧密围绕地理探究性学习的核心价值，旨在全面、深入地了解学生在探究过程中的知识建构、能力提升以及地理学科核心素养的发展情况。为确保目标的可操作性，可将其细化为具体的子目标：在知识建构层面，重点关注学生对地理原理的理解迁移能力，例如能否将热力环流原理应用于解释城市热岛效应；在能力提升维度，着重考查学生地理实践力的提升程度，如野外考察中能否规范运用罗盘、GPS定位等工具进行地形测量；在核心素养发展方面，通过分析学生对地理问

题的探究思路,判断其综合思维的形成过程,例如是否能从自然、人文多要素视角分析区域可持续发展问题。此外,需明确核心要素的构成,包括探究活动的参与度、资料收集与处理的科学性、团队协作能力、成果展示与反思水平等,这些要素共同构成过程性评价的基本框架,为后续指标权重分配与评价工具开发奠定基础。

围绕上述目标,确定核心要素时,可采用文献研究与专家访谈相结合的方式。通过梳理国内外相关研究成果,结合地理学科特点与探究性学习要求,初步拟定核心要素框架;再邀请地理教育专家、一线骨干教师进行访谈,听取他们在教学实践中的经验与建议,最终确定探究兴趣与动机、探究方法运用、团队协作能力、问题解决能力、知识迁移应用等核心要素。例如,探究兴趣与动机是推动学生持续开展探究活动的内在动力,其强弱直接影响探究效果;而探究方法运用则体现学生的地理实践能力,是解决地理问题的关键。明确这些核心要素,为后续构建指标体系奠定坚实基础,确保评价方向的准确性与科学性。

### (二) 设计多层次评价指标

设计多层次评价指标是构建全面、系统评价体系的关键环节。基于确定的核心要素,从宏观层面将指标划分为知识维度、能力维度和情感态度维度三大类,形成清晰的指标框架。

在知识维度,进一步细分地理概念理解、地理原理应用、地理信息获取与解读等具体指标。其中,地理概念理解指标采用“三维度评估法”:通过选择题、概念辨析题考查学生对“区域可持续发展”“热力环流”等核心概念的内涵认知;利用案例分析题检验其对概念外延的拓展应用能力;设置概念关系图示题,要求学生用思维导图呈现不同概念间的逻辑联系。地理原理应用指标则构建“现象解释-问题解决”双轨评价体系,既要求学生运用“板块构造学说”“分析喜马拉雅山脉的形成过程,也需要结合”水循环原理“设计城市内涝治理方案。

能力维度采用“过程性证据链”评价模式,涵盖信息收集与分析、逻辑推理、地理实验设计与操作、地理图表绘制与解读等核心指标。以信息收集与分析能力为例,具体评估细则包括:一级指标为信息来源的多样性(实地考察、网络检索、文献查阅等),二级指标为数据筛选的精准度(剔除无效信息的能力),三级指标为分析方法的适切性(是否根据数据特征选择统计分析、对比分析或空间分析)。例如,在“区域产业结构调整”探究中,可要求学生通过企业访谈获取一手资料,运用SPSS软件进行数据可视化处理,并撰写包含误差分析的研究报告。

### (三) 确定指标权重与评价标准

确定指标权重与评价标准是保障评价结果科学性与客观性的重要步骤。在确定指标权重时,采用层次分析法(AHP),构建层次结构模型,将评价指标体系分解为目标层、准则层和指标层。邀请10-15位地理教育领域的专家、教研员及经验丰富的一线教师组成评价小组,通过两两比较的方式,对各指标的相对重要性进行打分,构建判断矩阵。运用专业软件对判断矩阵进行一致性检验和权重计算,得出各指标的权重值。例如,经计算,在地理探究性学习评价中,探究方法运用指标权重可能为0.3,知识迁移应用指标权重为0.25,体现出不同指标在评价体系中的重要程度差异。

制定评价标准时,针对每个指标,按照优秀(90-100分)、良好(80-89分)、合格(60-79分)、待改进(60分以下)四个等级,详细描述相应的行为表现和成果要求。以“地理信息收集与分析”指标为例,优秀等级要求学生能够运用多种科学方法,全面、准确地收集地理信息,对信息进行深入分析并得出合理结论,且分析过程逻辑严密、论证充分;而待改进等级则对应信息收集不完整、分析方法单一、结论缺乏依据等表现。通过明确、具体的评价标准,使评价过程更具可操作性,确保评价结果能精准反映学生的学习水平。

### (四) 选择合适的评价工具与方法

选择合适的评价工具与方法获取全面、准确评价数据的重要保障。根据指标体系特点,采用多样化的评价方式相互补充。学习日志是学生自我反思与记录的重要工具,学生可在日志中详细记录探究过程中的问题提出、思路演变、遇到的困难及解决方法、个人收获与困惑等内容。教师定期查阅学习日志,不仅能了解学生的学习进展,还能发现学生思维发展的轨迹,为个性化指导提供依据。

课堂观察量表由教师使用,针对学生在课堂探究活动中的表现进行实时记录。量表除原有观察点外,新增“气候因素关联分析能力”指标,重点考查学生能否结合区域气候特点(如季风气候降水变率、地中海气候雨热不同期等)分析地理现象,能否运用气候数据进行探究推理。小组互评表格增设“气候要素整合贡献度”评价项,关注学生在小组讨论中对气候相关数据收集、分析方法提出的有效建议。成果展示与答辩环节,要求学生在制作PPT、撰写研究报告时,必须包含对气候要素与地理现象关系的深度剖析,如结合热带雨林气候高温多雨特性分析当地生态系统特征;答辩过程中,教师着重提问气候因子对研究结论的影响,从成果的气候要素应用创新性、气候分析科学性、气候数据引用完整性等维度进行综合评价。

### （五）实施动态评价与反馈调整

实施动态评价与反馈调整是确保评价有效性的关键。在地理探究性学习过程中，教师建立定期评价机制，如每周进行一次学习日志检查，每月开展一次阶段性成果评价。每次评价后，教师及时对学生的学习资料进行整理与分析，运用数据统计软件对评价数据进行处理，挖掘数据背后反映的学生学习情况。

当发现学生存在问题时，教师需构建多层次、多维度的反馈机制。首先，针对个体学习障碍，采用“一对一诊疗式”个别谈话，例如通过课后 15 分钟的单独沟通，深入了解学生在地理概念理解、绘图技巧等方面的具体困惑，并结合学生最近发展区制定个性化学习任务单。对于小组协作中暴露出的共性问题，则开展“问题导向型小组讨论”，以地理数据分析环节出现的典型错误为例，教师提前准备数据误差溯源表、地理信息系统操作指南等学习支架，引导学生从数据来源可靠性、分析方法适用性等角度开展批判性讨论。

在评价体系动态优化方面，建立“三维度动态监测模型”：时间维度上，以月度为周期开展阶段性评估，分析学习曲线变化趋势；能力维度上，借助雷达图可视化呈现学生在区域认知、综合思维等核心素养的发展差异；环境维度上，根据课程标准更新、社会热点变化等外部因素及时调整评价指标。若地理实践力培养未达预期，可实施“阶梯式权重调整策略”：初期将地理实验操作权重由 15% 提升至 25%，同步引入 VR 虚拟考察、社区环境调研等新型实践项目；中期通过建立实践日志档案、开展实践成果答辩会等方式强化过程性评价；后期结合学生自评、同伴互评与教师评价的多元反馈，形成螺旋上升的评价闭环，确保评价体系始终与地理学科核心素养培养目标同频共振。

### （六）整合评价结果与教学改进

整合评价结果与教学改进是实现以评促教、以评促学的最终目标。教师将学生在学习日志、课堂观察、小组互评、成果展示等多个环节的评价结果进行系统整合，运用综合评价模型对学生的学习过程进行量化评分，并结合质性评价，形成全面、详细的学生学习过程综合报告。

通过深入分析综合报告，教师总结学生在地理探究性学习中的优势与不足。例如，若发现多数学生在地理问题的提出环节表现较弱，可结合洋流知识设计问题情境：以“北大西洋暖流对欧洲西部气候的影响与北极航线开辟的潜在关联”为议题，引导学生观察世界洋流分布图，分析寒暖流交汇区渔业资源富集现象，从地理现象中发现问题、提出问题；对于在地理绘图方面表现优

秀的学生，教师可为其提供参与地理绘图竞赛、制作“世界主要洋流系统与气候、航运、渔业关系”主题地理科普海报等拓展学习资源。此外，教师还可根据评价结果，调整教学进度、优化教学内容，将学生普遍存在的洋流运动规律认知模糊等问题融入课堂教学案例，设计“模拟厄尔尼诺现象对全球洋流系统扰动”的专项沙盘推演活动，实现教学与评价的深度融合，切实提升高中地理探究性学习的质量。

### 五、案例

在“区域生态环境问题”的高中地理探究性学习中，教师严格运用构建的过程性评价指标体系进行评价。学习初始阶段，学生通过学习日志记录自己对区域生态环境问题的初步认知与探究设想，教师从中了解学生的探究兴趣与问题意识。在课堂探究活动中，运用课堂观察量表，详细记录学生在小组讨论中是否积极提出观点、在制定考察方案时能否合理运用地理探究方法等情况。

小组互评环节，学生依据互评表格，从资料收集贡献、团队协作配合等方面对小组成员进行评价，促进团队成员相互学习。在成果展示与答辩阶段，教师从探究成果的科学性、创新性以及学生的答辩表现等维度进行评价。最终，综合各项评价结果发现，部分学生在地理数据的分析处理能力上存在明显不足。针对这一问题，教师及时调整教学策略，增设地理数据统计与分析专题课程，引入地理信息系统（GIS）基础操作教学，通过案例演示、实践操作等方式，有效提升了学生的数据分析能力，推动后续探究活动的顺利开展。

### 结语

过程性评价指标体系的构建，是推动高中地理探究性学习从传统评价模式向科学化、现代化评价模式转型的重要突破。它打破了“唯分数论”的局限，将学生的学习过程置于核心地位，为学生的个性化成长与地理学科核心素养的培育提供了有力支撑。随着教育改革的不断深入，需持续完善该评价体系，加强实践检验与理论创新，使其更好地适应地理教育发展需求，为培养具备全球视野、创新思维和实践能力的高素质地理人才筑牢根基。

### 参考文献

- [1] 李晓涵. 教育评价理论与实践创新研究 [J]. 教育研究前沿, 2023 (3): 45-52.
- [2] 陈雨桐. 过程性评价在学科教学中的应用探索 [J]. 教学与管理, 2024 (2): 78-83.
- [3] 王泽轩. 高中地理探究性学习教学模式研究 [J]. 地理教学研究, 2023 (4): 12-18.