

OBE 教育模式下辅导员思想政治教育工作的创新研究

田伟杰

洛阳理工学院

摘要:党的二十届三中全会明确将教育、科技、人才定位为现代化建设的根本支撑,对高校辅导员的思政教育工作提出了“提质增效”和“素质适配”的双重目标,这和 OBE 教育模式成果导向、学生中心、持续改进的核心理念高度契合。当前,辅导员的思政工作存在目标模糊、过程单向、评价单一等困境,本文由此提出反向设计三维成果目标把抽象目标具象化、构建“课堂—实践—精准”三位一体育人体系强化协同、完善多元评价反馈机制推动持续改进等创新路径。该研究为辅导员工作提供了理论和实践指南,帮助思政教育实现从经验型教学向科学型的转变。

关键词: OBE 教育模式; 辅导员; 思想政治教育; 工作创新; 成果导向

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-6288.2025.11.044

引言

党的二十届三中全会明确提出“教育、科技、人才是现代化建设的根本和战略支撑”,对高校辅导员思政教育工作提出“强化价值引领、提升育人实效”的部署。OBE 教育模式的核心是“学生发展成果”,它的成果导向、学生中心、持续改进理念和全会提出的“培养全面发展建设者”的目标高度契合,破解当前思政教育工作目标模糊、过程脱节、评价单一等瓶颈提供了全新思路。本研究聚焦 OBE 模式和思政教育的融合策略,旨在把全会的宏观要求转变成可以实际操作的、以成果为导向的工作框架,为辅导员的工作创新提供理论支撑和实践指南。

一、OBE 教育模式、全会精神与辅导员思想政治教育工作的内在契合性

(一) OBE 模式的核心理念解析

OBE(成果导向教育)模式源于工程教育领域,其核心理念是以“学生预期学习成果”为核心构建完整的教育闭环,强调“以终为始”的教育逻辑。

成果导向是它的首要原则,OBE 要求教育者从学生毕业后应该具备的知识、能力和价值观出发,反向设计课程体系、教学内容和实践环节,这和全会“将培养建设者的宏观目标转化为具体育人行动”的要求一致。

学生中心理念则打破了“标准化培养”的固化模式,主张关注个体差异,通过个性化资源供给(如针对家庭困难学生的心理支持计划、面向创新型学生的实践项目孵化等),契合全会“促进学生全面发展、尊重个体成长规律”的要求。辅导员则借助个性化资源供给满足学生需求,充分发展每名学生的潜力。

持续改进机制是 OBE 的生命力所在,通过建立动态的评价—反馈—调整体系(如每学期分析学生成果达成数据,优化下一阶段思政活动设计),确保教育过程始

终和成果目标同频,这和全会“以改革创新推动教育提质”的要求一致。

这三大理念共同构建起“目标清晰、过程适配、结果可控”的教育生态,为思政教育从“虚”向“实”的转化提供了方法论支撑。

(二) 辅导员思政工作的本质要求

辅导员的工作本质是帮助学生实现“价值引领、行为塑造、成长支撑”的有机统一,这和 OBE 模式的内在逻辑高度契合。目标层面,辅导员要超越“完成上级任务”的表层思维,通过思政教育让学生形成坚定的政治认同(如拥护党的领导)、培育健全的人格素养(如诚信友善)、具备强烈的社会担当(如服务国家需求)。过程层面,辅导员的工作具备“全天候、多场景”的特征,结合学生思想动态灵活调整工作策略,其“动态响应”机制和 OBE 的“过程适配”要求完全一致。这种“动态响应”机制和 OBE 的“过程适配”要求完全一致。评价层面,辅导员的工作成效不能只看他们“开了多少会、谈了多少次话”,而是要观察是否转变了学生的思想(如从“被动参与”到“主动奉献”)、改善了他们的行为(如从“沉迷网络”到“积极实践”等),这和 OBE“以成果论实效”的评价导向是一脉相承的。由此可见,辅导员思政工作的本质目标天然蕴含着对“成果、学生、改进”的追求,为思政教育工作和 OBE 模式融合提供了内在基础。

(三) 三者的适配性价值

OBE 模式、全会精神和辅导员思政工作深度适配,有效破解了当前思政教育的“三大矛盾”,释放了它的育人效能。其一,破解“全会精神宏观化与思政目标模糊化”的矛盾。OBE 的“反向设计”方法帮助辅导员把工作中抽象的“培养建设者”的宏观目标转变成具体可衡量的成果指标,使辅导员知道“往哪用力”、学生清

楚“朝哪努力”，在实践中提升辅导员“宏观政策—微观目标”的转化素质；其二，破解单向灌输和主动接受的矛盾。OBE模式的“学生中心”理念推动着辅导员从“教育者主导”变成“引导者赋能”，他们可以设计学生喜欢的参与式活动来引导学生在实践中自主感悟价值，解决了低效的“你讲我听”困境；其三，破解评价形式化和改进滞后的矛盾。OBE模式的“持续改进”机制给辅导员提供了用数据改进工作的路径。辅导员可以按照用人单位对毕业生“责任感”的评价反馈来完善学生在校时的思政培养方案。这种“目标—过程—评价”的适配闭环，不但使辅导员的工作变得有章可循、有尺可量，还推动思政教育从“经验型”转变成“科学型”的育人实效。

二、当前辅导员思想政治教育工作的现状与瓶颈

（一）目标设定：模糊化与“成果脱节”

从OBE模式“成果可测”的视角来看，当前辅导员的思政工作目标存在明显的模糊和脱节问题。一方面，大多高校思政目标停留在“培养爱国情怀、社会责任感”这类宏观表述上，没有像OBE模式那样细化成可观测、可评估的具体成果指标。例如，多数高校仅开展爱国主义教育，却没有明确“学生能讲清中国近现代史重要事件意义、主动参与国家重大事件志愿宣传”等可量化成果，使教学目标沦为“口号式要求”。另一方面，辅导员设计的目标和学生的专业发展、生涯规划严重脱节。以医学专业为例，思政教育多聚焦“医德”抽象概念，没有结合专业场景设计目标，使得学生忽视思政和职业成长关联，缺少参与积极性。这种“上下脱节”的目标设定，和OBE“以学生发展成果为核心”的要求相悖，很难让思政教育的效果落到实处。

（二）过程实施：单向化与“动态不足”

OBE强调“学生中心”和“过程适配”，当前辅导员的思政工作教学过程存在显著的单向化和动态性缺失问题。教育方式层面，辅导员仍以“辅导员主导的主题班会、政策宣讲”为主，没有根据学生的需求个性化设计授课内容。这种“一刀切”的模式完全背离了OBE模式“个性化支持”的理念。另外，思政工作明显和专业教学、实践活动存在割裂现象。某工科高校调研显示，80%辅导员没有和专业课教师建立协同机制，“大国工匠”教育仅停留在班会；实践活动多为“参观红色基地”等单向体验，无成果输出环节，进一步削弱了教育实效。

（三）评价机制：单一化与“成果偏离”

OBE模式主张“以成果论实效”，当前辅导员思政

工作的评价机制存在单一化和偏离成果的问题，评价指标过度聚焦过程性数量，没有体现学生的思想转变、行为改善等核心成果。例如，某高校把“学生每学期参加思政活动不少于8次”“政治学习笔记字数达标”当作硬性指标，却没有评估学生参加活动后是否真的形成了“集体主义意识”（如主动参与班级事务的频率）、是否能“用辩证思维分析社会热点”（如在网络讨论中的理性表达程度），使得学生为了“刷数据”应付参加活动，滋生了形式主义。另外，评价的主体和维度也存在着单一的现象，评价大多以辅导员自评、学院检查为主，学生、专业教师、用人单位等多元主体没有参与其中。校方数据显示，70%的辅导员表示“缺少长期数据来支撑优化工作”，学生毕业后的“职业伦理践行”等长期成果尚未被纳入评价环节，致使辅导员无法借助数据来优化教育策略，脱离了OBE模式“持续改进”的要求。

三、OBE教育模式下辅导员思想政治教育工作的创新路径

（一）反向设计：锚定“三维成果目标”

辅导员要以OBE模式的“成果导向”为核心目标，把抽象的思政目标拆解成可落地的“三维成果体系”。价值引领成果层面（呼应全会“政治认同”要求），辅导员要聚焦政治认同和理想信念的具象化表现，明确“能运用新时代中国特色社会主义思想分析社会热点”“在重大议题中坚定表达主流价值观”等可观测的指标，避免价值观教育流于空泛；能力提升成果层面（呼应全会“人才能力”要求），辅导员要结合社会需求和实践要求，设定“能策划并实施具有社会意义的实践项目”“在团队协作中主动承担责任并解决冲突”等目标，把责任感和行动力转变成具体的任务；个性发展成果层面（呼应全会“全面发展”要求），辅导员要兼顾学生的差异，对不同群体设定阶梯式的成长体系，例如重点帮助学习困难的学生建立积极心态和求助意识、强调学生干部要平衡服务意识和组织能力等。通过这样的分层设计确保每名学生都可以明确自身的成长方向。

以江苏理工学院教育学院“三维成果目标”实践为例，该校结合可量化指标，把抽象的思政目标转变成了可观测的学生成长成果。价值引领层面，辅导员聚焦政治认同具象化，设计“青年之声”红色宣讲项目，要求学生结合新时代中国特色社会主义思想，自主策划“延安精神”专题微课并开展社区宣讲。课程入选江苏省省美育优课，学生获全国荣誉，显著提升主流

价值观践行力；能力提升层面，辅导员对标社会需求，设计“非遗美育”劳动实践项目。学生要分组开发校本课程并落地中小学，考核指标包括“方案原创性”“跨团队协作冲突解决率”等。该项目孵化了省级优秀团队，学生获教学基本功大赛一等奖，印证了责任担当和行动力的转化成效；个性发展层面，辅导员根据学生的差异设计阶梯目标，借助学术工作坊建立互助小组，使85%参与者主动寻求学业帮扶。体系实施后，近三年毕业生的满意度稳居全校前列，印证了OBE模式在思政教育中的有效性。

（二）动态实施：构建“三位一体”育人体系

辅导员要依托OBE模式的“过程适配”逻辑，打破思政工作和其他育人环节的壁垒，构建协同机制。课堂思政协同上，辅导员要和专业教师深度合作，共同挖掘课程内的思政元素。例如在理工科专业教学内融入“科技报国”的案例，在文科专业研讨内结合“文化自信”主题引导，使思政教育和专业学习形成互嵌。实践思政强化上，辅导员需设计“输入—转化—输出”的闭环链条，通过理论学习、实地调研、成果展示这一连贯步骤，让学生在完成红色文化宣讲、社区服务方案设计等任务时深化认知；精准思政保障上，辅导员要建立动态跟踪机制，通过日常观察、谈心谈话等方式捕捉学生的思想变化，及时调整教育策略，确保思政工作始终贴合学生的成长节奏。

例如，重庆城市科技学院紧跟重庆市建设“红岩思政”育人品牌的要求，构建了“理论教学+实践基地+跨校联动”三位一体的动态实施体系，把红岩精神融入了人才培养的全过程。学校联合重庆理工大学马克思主义学院、红岩革命纪念馆等，形成知识输入到实践转化的闭环。理论教学层面，该校的专业课程深度融合了红岩元素，其中建筑史课堂以周公馆通风系统等革命建筑为例，引导学生解析“科技报国”的内涵，相关设计入选区政府主办的红色文化创意设计展。

实践环节构建了三级强化路径。一是组织学生参加市级“红岩革命故事展演”、研读《红岩精神大学生读本》，通过实地走访渣滓洞等遗址完成认知输入；二是成立“红岩轻骑兵”宣讲团帮助巴南区中小学设计特色课程，获评市思政课一体化优秀案例；三是联合区文旅委共同打造了数字展览，学生的AR作品被纳入市委宣传部“红岩智慧课堂”资源库，校地协同经验在全国高校辅导员论坛推广。

（三）多元评价：完善“成果导向”反馈机制

辅导员要遵循OBE模式“持续改进”的原则，重构思政工作评价体系。多元化评价主体层面，辅导员要吸纳多方参与评价，学生自评时，聚焦成长感知；专业教师评价时，侧重思政和专业融合的效果；用人单位反馈时，关注学生长期的职业素养，形成立体评价网络；具象化评价指标层面，辅导员要把隐性成果转变成显性行为，例如用“在集体活动中主动贡献的次数”“面对争议时理性表达的能力”等评语来代替传统的量化指标，真实反映学生思想的转变；动态化评价过程层面，辅导员要建立定期反馈机制。每学期通过数据分析评估成果的达成情况。未达标的目标（如某班级社会责任感指标偏低）要及时优化教育方案，形成“评价—改进—提升”的良性循环，确保思政工作的实效持续迭代。

以安徽理工大学运用OBE理念构建多元评价机制为例，该学校通过“能力—业绩—发展”三个维度，科学量化了思政育人的成效。评价主体层面，辅导员整合学生自评（聚焦集体活动参与度、矛盾解决中的理性表达等成长感知）、专业教师互评（考察课堂中的家国情怀体现与团队协作）、用人单位反馈（追踪毕业生职业稳定性等长期素养），形成了立体的评价网络；评价指标层面，辅导员把抽象的思政目标转变成了显性行为数据；评价过程层面，辅导员依托智慧平台动态追踪学习成效，每学期生成工作效能图来发现薄弱环节，针对性优化方案，次年指标显著提升。这一机制获评为安徽省教育评价改革优秀案例，显著提高了学生的核心思政素养指标达成率，用人单位对毕业生职业素养评价居全省前列。

结语

综上所述，OBE模式为高校辅导员的思政教育创新提供了科学方法。本文通过锚定具体成果目标、构建动态育人体系、完善多元评价机制，解决了当前工作中的瓶颈。未来，高校要深化OBE理念的融合，以精准化、科学化的育人方式助力辅导员培育具有坚定信念、过硬本领的全面发展人才。

参考文献

- [1] 王坚. 高校辅导员有效做好大学生思想政治教育的困境与对策[J]. 世纪桥, 2025, (09): 66-68.
- [2] 任伟伟, 张博. 浅议精准思政视域下推动高校辅导员思想政治教育工作[J]. 吉林教育, 2025, (05): 68-70.

作者简介：田伟杰，1995.01，助教，硕士，单位：洛阳理工学院 电气工程与自动化学院，方向：体育思政。