

# 大数据环境下高校思想政治教育的挑战探究

范元祥 李鸣晓

山东信息职业技术学院

**摘要：**大数据时代的，深刻改变了高校进行教育与管理的模式及范式，其为精准化与个性化教育提供了先进的技术支撑。大数据技术的应用可精准分析学生学习行为与思想意识动态，准确把握学生学业与个性发展需求，实现意识形态与价值观念偏差的预警与系列干预及困难资助等精准服务。但大数据技术的引入也为高校思想政治工作带来诸多挑战，如教育者权威消解和角色重构、大学生价值观碎片化导致主流意识形态整合难度加大等等，这就会弱化高等教育的思政教育成效。本篇文章首先简单阐述大数据环境下高校思想政治工作由于技术嵌入所带来的结构性困境，并着重分析大数据环境下高校思政教育所面临的诸多挑战，最后提出具体可行的创新路径，旨在借助大数据技术助力高校思想政治教育水平的提升。

**关键词：**大数据；高校；思想政治教育；教育挑战

**【DOI】** 10.12252/j.issn.2096-6288.2025.12.123

## 引言

大数据时代的来临，深刻成就了高校思想政治教育的生态格局，尤其教育与管理的数字化背景下，改变了高校思想政治教育的理念与模式。当前数据呈现出碎片化、海量化和即时性特征，信息传播方式从单向灌输转向多维交互，如此也对政治教育提出了全新的挑战。特别是算法推荐机制催生出了信息茧房效应，导致学生认知窄化，加剧了其价值观碎片化的风险，主流意识形态的整合难度也显著提升。同时教育者也面临着角色转型的压力，需要从知识传授者转变为兼具数据解读能力和价值引领的复合型教师。且大数据技术也推动了教育资源的泛在化与教学场景的多元化，学生通过自媒体等渠道成为隐性教育资源的供给者，传统教育主客体关系发生了重构。这一背景下，高校思想政治教育的数字化转型就势在必行。

## 一、大数据环境下高校思政教育因技术嵌入带来的结构性困境

首先，数据治理的伦理风险。大数据技术在高校思想政治教育当中的深度应用引发了数据治理层面的多重伦理困境。从数据采集到分析应用的全流程当中，对于隐私的保护和教育效能的二元对立成了核心矛盾。一方面，教育数据的全息化采集为精准思政提供了数据基础，然而过度依赖数据挖掘却也会导致学生隐私权的系统，情感计算等诸多数据技术的应用，使学生的生物特征及状态成了可量化的数据对象，此全景敞视注意的数据监控模式在本质上构成了技术升级。然而更加深层次的伦理冲突则体现在算法偏见对意识形态的隐性塑造方面，

机器学习模型依赖历史数据开展训练，而历史数据当中所潜在的价值观偏差会通过机器算法强化特定意识形态的倾向，比如思政资源智能推送系统中，算法会基于用户点击偏好来形成信息茧房，从而使主流价值观教育被娱乐化内容所稀释。

其次，资源分配的马太效应。大数据技术在高校教育与管理当中的应用并未能够完全缓解教育资源分配结构性失衡，甚至会通过技术杠杆作用化强者越强的极化趋势，而这种马太效应首先就表现在数字基建的梯度差，经济发达地区的高等院校，通过智能教室和教育云平台等新型基础设施的持续投入，形成数据采集和分析的能力垄断，而部分地高校则由于硬件，其思想政治教育数字化转型陷入了低水平锁定状态。而且资源分化问题的出现也加剧了这种效应，这也是源自于数据价值链的阶层固化，数字化改造需要专业技术团队予以支持，而并不是所有高等院校都能够凭借数据资源和教育质量以及政策倾斜的正反馈循环持续扩大优势，一些普通校受制于技术限制，本土化教育数据的开发利用效率极低。

## 二、大数据环境下高校思政教育的主体性挑战

### （一）教育者权威消解与角色重构

大数据技术的深度渗透使传统思想政治教育者权威发生了根本性解构。以往传统思想政治教育模式当中，高校思政教师凭借知识垄断地位和制度性正逐渐被数据所驱动的区中心化传播生态所瓦解。算法推荐系统通过用户画像和行为预测可以为每一名学生输送个性化信息流，如此技术消解了教师作为真理代言人的独断性。而

且当网络维基百科与知识社群等开放平台为提供实时更新的理论解读时，教师的知识储备优势必然会面临着数据过时性的持续挑战。而更加显著变化就在于大数据技术将教育过程转化为可量化的数据轨迹。使教师的教师效能不再依赖于经验判断，而是借助点击率和互动频次等相关指标予以客观性呈现。

### （二）受教育者的认知分化问题

大数据环境催生的认知分化现象呈现出“纵向深度”与“横向广度”的双重特征。在纵向维度，算法推荐机制通过协同过滤技术不断强化用户的初始偏好，导致个体认知结构呈现“递归性窄化”。当思政教育试图传递系统的马克思主义理论体系时，学生已在日常信息消费中形成碎片化、娱乐化的认知图式，这种“认知代差”使主流意识形态的整合效能显著降低。横向维度的分化表现为群体间的“认知鸿沟”，不同兴趣圈层的学生接触差异化的信息环境，形成彼此割裂的意义世界。消费主义亚文化社群与政治参与型群体对同一社会事件的解读框架可能截然对立，这种分化挑战了思政教育“统一思想”的传统目标。

认知分化的深层机制源于注意力经济价值掠夺。商业平台通过神经科学模型优化内容推送，刺激多巴胺分泌的娱乐信息持续挤压严肃政治内容的认知空间。当学生习惯于短视频的瞬时刺激后，对理论逻辑的深度思考能力呈现退化趋势。更隐蔽的危机在于“认知外包”现象：搜索引擎和知识图谱成为记忆载体，学生满足于信息碎片的即时获取，丧失系统化知识建构的能力。这种认知方式的变革，使思政教育面临“内容精准投放”与“思维品质培养”的价值悖论：过度依赖数据画像的个性化推送可能强化认知惯性，而强制性的思维训练又可能触发信息过载防御。

## 三、大数据环境下高校思想政治教育的创新路径

### （一）数据驱动的精准化教育模式建构

大数据技术的核心价值在于通过海量数据的采集与分析，实现教育供给与个体需求的精准匹配。在思政教育领域，这种“数据驱动”逻辑重构了传统“大水漫灌”式的教育范式，推动形成“滴灌式”精准育人新格局。教育者可通过学习行为数据挖掘，建立包含认知特征、价值倾向、情感偏好在内的多维学生画像，进而实现教学内容的动态适配。例如，针对历史虚无主义言论接触较多的学生群体，系统可自动强化“四史”教育资源的推送权重，形成靶向干预机制。更深层的创新在

于教育评价体系的数字化转型，传统的主观评价被基于数据挖掘的“认知轨迹分析”所替代，通过语义识别、情感计算等技术，量化评估学生价值观形成的阶段性特征。

技术实现路径上，需构建“采集-分析-反馈”的闭环系统。数据采集环节依托校园APP、智慧课堂等终端，获取非结构化行为数据；分析环节运用机器学习算法识别潜在认知偏差；反馈环节则通过自适应学习系统实现教育策略的实时调适。这一过程中，“数据安全”与“教育效能”的平衡成为关键命题，需建立包含数据脱敏、授权访问在内的隐私保护框架，避免技术理性对教育伦理的僭越。最终形成的精准化模式，既不是对学生的数据监控，也不是简单的信息推送优化，而是通过“数据赋能”重塑教育者与受教育者的意义连接方式。

### （二）技术融合的沉浸式教育场景创新

虚拟现实（VR）、增强现实（AR）等扩展现实技术的成熟，为思政教育提供了超越物理时空的沉浸式体验可能。这种技术融合不是对传统课堂的数字化移植，而是通过“场景重构”创造新的意义生成空间。在红色文化教育中，通过三维建模与动态渲染技术还原历史场景，使学生在“时空穿越”中获得情感共鸣，这种“具身认知”体验远超文本阅读的说教效果。同理，在法治教育中模拟法庭辩论的虚拟场景，或在生态文明教育中构建气候变化影响的数字孪生模型，均能突破传统教学的抽象性局限。

技术融合的深层价值在于重构教育主客体关系。元宇宙等新一代互联网形态中，“数字原住民”更习惯于通过交互操作获取知识，这要求思政教育从“教师中心”转向“场景中心”。智能体技术的应用可形成“人机协同”教育新范式，如AI虚拟导师通过自然语言处理技术实现24小时个性化答疑，既扩展教育覆盖面，又保留人文交互的温度。值得注意的是，技术融合必须坚持“内容为王”原则，避免陷入“技术炫技”的误区。场景设计的核心逻辑应是“以技载道”，通过技术手段降低理论认知门槛，而非替代价值引领的本质功能。

### （三）大数据体系构建与数据整合

#### 1. 数据采集

采集过程中需遵循“最小必要”和“知情同意”原则，明确界定数据边界，避免过度采集带来的伦理风险。技术实现上需采用分布式架构支持海量数据接入，同时部署数据清洗工具确保原始数据质量。移动终端数据的

采集拓展了行为分析的维度,但需特别注意隐私保护措施的实施。数据标准的统一是跨系统采集的前提,学号、课程代码等关键字段的规范化定义可大幅降低后续处理成本。采集系统的设计还应考虑扩展性,为未来新增数据源预留接口,避免形成新的数据孤岛。

## 2. 分析模型库

基于高校思想政治教育场景的特点,需构建包括意识形态预警、心理评估、就业预测等在内的专业模型集合。模型设计应遵循“意识形态导向”原则,紧密贴合思想政治教育需求,如意识形态预警模型需综合日常学生表现、行为、语言信息输入输出等多维度指标。机器学习算法的引入可以提高预测准确率,但需注意模型的可解释性,避免“黑箱”决策带来的信任危机。模型库建设强调迭代优化,通过持续注入新数据和反馈结果,不断提升预测性能。值得注意的是,任何模型都存在局限,应建立“算法筛查+人工研判”的双重机制,在尊重数据结果的同时保留教育者的专业判断空间。模型库的管理还需考虑差异化需求,为不同层级教育者提供相应颗粒度的分析工具,如校级领导关注宏观趋势,院系管理者侧重群体特征,辅导员则需要个体层面的深度洞察。

## 3. 数据治理体系

随着数据应用的深入,高校需要建立涵盖标准规范、质量管控、安全防护和伦理审查的全面治理框架。标准建设方面,应制定统一的数据编码规则和元数据标准,确保全校数据定义一致。质量管理上,建立数据清洗和校验机制,通过源头采集控制、过程质量检查、结果质量评估等环节保障数据可靠性。安全防护体系需部署加密存储、访问控制、行为审计等技术手段,防范数据泄露和滥用风险。

### (三) 个性化教育模式的创新实践

#### 1. 学业精准帮扶系统

学业精准帮扶系统的核心在于建立多维度数据融合的学业预警机制。通过整合教务系统的课程成绩、在线学习平台的访问日志、图书馆借阅记录等结构化与非结构化数据,构建动态更新的学业表现评估模型。系统采用机器学习算法识别学习困难学生的行为模式特征,如出勤率异常、作业提交延迟、在线学习时长不足等关键指标,实现早期风险预警。帮扶策略库的建立是系统的关键组件,针对不同类型的学习障碍(如基础薄弱型、方法不当型、动力不足型)预设差异化干预方案,包括定制化学习资源推荐、导师匹配和进度跟踪等功能模块。

系统运行过程中持续收集反馈数据,通过迭代优化算法提升预警准确率和帮扶措施的有效性。

#### 2. 心理健康智能预警

心理健康智能预警系统依托多源异构数据分析构建心理风险评估模型。系统采集学生的消费行为规律、宿舍门禁记录、社交网络活跃度等行为特征数据,与心理健康测评结果进行关联分析,建立心理状态识别算法。通过可视化仪表盘实时呈现心理风险热力图,分层标注高风险人群,为心理咨询师提供精准干预目标。系统采用“机器筛查+人工评估”的双重机制,既保证监测覆盖的全面性,又确保判断的专业性。隐私保护设计贯穿系统全流程,包括数据脱敏处理、最小权限访问控制和操作审计追踪,确保敏感信息的安全合规使用。动态分层预防策略的实施,使心理健康服务能够根据不同风险等级匹配相应强度的干预资源。

#### 3. 职业生涯精准指导

职业生涯精准指导平台通过构建“职业发展能力图谱”实现个性化就业服务。平台整合学生在校期间的课程成绩、技能证书、实习经历、社团活动等发展性数据,结合劳动力市场信息和行业岗位胜任力模型,生成个体职业竞争力评估报告。智能推荐引擎基于学生能力画像和职业偏好,匹配最适合的就业岗位和发展路径,并提供差距分析和提升建议。平台引入动态适配机制,持续跟踪学生的职业认知变化和技能发展情况,定期更新指导方案。校企数据互通功能的实现,使平台能够获取最新的行业需求信息,调整人才培养建议,促进教育供给与市场需求的有效衔接<sup>[3]</sup>。

## 结语

结合上文所述,大数据环境背景下,高校思想政治教育工作需做到与时俱进,积极转变思政教育理念,不断进行教育模式创新,结合大学生个性特点和实际需求,充分发挥大数据技术优势,扩大信息技术应用范围,构建科学的大数据学生管理体系和先进的信息化系统,从而开展有效的思想政治教育工作。

## 参考文献

- [1] 张媛媛. 大数据时代高校学生管理工作的挑战与应对策略[J]. 山西青年, 2023, (23): 166-168.
- [2] 连洁琼. 大数据时代高校学生管理工作的智能化发展与挑战[J]. 黑龙江科学, 2024, 15(11): 121-123.
- [3] 潘琛. 大数据时代高校学生管理信息化建设路径探析[J]. 中国管理信息化, 2024, 27(17): 209-212.