

高中语文群文阅读教学中批判性思维培养的实践研究

李依童

庐山市第一中学

摘要：在核心素养导向的新课程改革背景下，语文教学要提升学生的语言运用能力，更要发展其高阶思维品质，尤其是批判性思维，群文阅读作为近年来兴起的一种新型阅读教学模式，围绕某一议题精选多篇文本进行比较、分析与整合，为学生提供了广阔的思维空间，本文聚焦高中语文群文阅读教学，探讨如何在真实教学情境中有效培养学生的批判性思维，研究基于批判性思维的构成要素（如分析、推理、评价、反思等），提出“议题引领—文本互文—问题驱动—对话协商—反思评价”的教学路径，实践表明，科学设计的群文阅读教学能够激发学生质疑精神，提升信息甄别与逻辑论证能力，促进深度阅读与理性表达，为高中语文思维型课堂的构建提供有效范式。

关键词：高中语文；群文阅读；批判性思维；思维品质；阅读教学；核心素养

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-6288.2025.12.212

引言

《普通高中语文课程标准（2017年版2020年修订）》明确提出，语文课程应“发展思维品质，提升思维能力”，特别强调“增强思维的逻辑性、批判性和创造性”，批判性思维作为一种理性、反思性的思维方式，是学生面对复杂信息、独立判断、理性表达的核心能力，传统语文阅读教学多以单篇精讲为主，侧重内容理解与情感体验，缺乏对文本立场、论证逻辑、价值取向的深层追问，难以有效激发学生的批判意识，群文阅读教学以“议题”为核心，整合多篇具有内在关联的文本，鼓励学生在比较、辨析、整合中建构意义，其开放性、思辨性特征为批判性思维的培养提供了天然土壤，所以探索高中语文群文阅读中批判性思维的培养路径，具有重要的理论价值与现实意义。

一、批判性思维的内涵与构成

批判性思维并非简单等同于“批评”或“否定”，而是一种基于理性、逻辑与证据的高阶思维能力，它是指个体在面对观点、信息、论据或论证过程时，能够主动进行审慎分析、逻辑推理、证据评估，并在此基础上做出独立、合理的判断，批判性思维强调思维的自主性、客观性、开放性与反思性，要求个体不盲从权威，不轻信表象，而是追问“为什么”“依据是什么”“是否有其他可能”，根据（恩尼斯（Robert H. Ennis））等权威学者的观点，批判性思维包含一系列核心技能：准确“解释”信息的含义；“分析”论点与论据之间的关系；“推理”建立合理的逻辑链条；“评估”证据的可靠性、相关性与充分性；以及“自我调节”，即反思自身思维过程，

识别偏见并修正错误，在语文阅读教学中，批判性思维具体表现为：能够辨识作者的立场与写作意图，剖析文本的论证结构与修辞策略，察觉隐含假设、情感倾向与价值预设，对不同文本进行比较、质疑与综合，并最终形成有理有据、逻辑严密的个人见解，这种思维能力的培养，提升学生的文本解读深度，更使其在信息纷繁复杂的当代社会中具备独立思考与理性判断的能力，有效抵御 misinformation 与思维陷阱，成长为清醒、负责的现代公民。

二、群文阅读与批判性思维的契合性

群文阅读教学与批判性思维培养具有高度的内在契合性，二者在目标与方法上相互支撑、深度融合，首先多文本比较是群文阅读的核心特征，当学生同时阅读围绕同一主题但观点、立场、文体甚至价值观存在差异的多篇文本时，必然引发比较、辨析与判断的需求，这正是批判性思维启动的关键前提，比如在“文化态度”议题下对比鲁迅《拿来主义》的激进批判与林语堂《谈中西文化》的温和调和，学生需深入分析二者立场差异的思想根源与历史语境，进而形成独立判断；其次群文阅读所设定的议题通常具有开放性与思辨性，如“何为真正的英雄”“人工智能是否应拥有权利”“自由与规则的边界”等，这类问题没有标准答案，鼓励学生从多元视角展开论证，敢于质疑权威，勇于表达个性见解；再次文本之间形成的互文关系，要求学生超越单篇孤立理解，进行信息提取、比对、整合与意义重构，在这一过程中，学生必须评估不同文本的可信度、识别隐含偏见、分析论证逻辑的强弱，完成对复杂信息的批判性处理，

所以群文阅读是阅读数量的叠加,更是阅读质量的跃升,其实质是一场指向高阶思维发展的深度学习革命,为批判性思维的系统培养提供了理想平台。

三、教学实践路径设计

为有效培养批判性思维,高中语文群文阅读教学应构建系统化的实践路径:

(一) 议题引领,激发思辨动机

议题是群文阅读教学的“灵魂”,更是激发学生批判性思维的起点与核心驱动力,一个优质的议题决定着教学的方向,更直接影响学生思维的广度与深度,教师在设计时应精心遴选那些具有争议性、现实关怀与思想张力的主题,确保议题既能引发学生的认知冲突,激发思辨欲望,又能与其生活经验、社会观察及成长困惑产生深刻共鸣,比如“网络时代的言论自由边界在哪里?”引导学生思考权利与责任的平衡;“人工智能的发展是否正在削弱人类的主体性与情感价值?”触及科技伦理与人性本质;“悲剧英雄的牺牲是否具有现实意义?”则连接历史叙事与当代价值观,这些议题往往没有唯一正确答案,鼓励多元解读、价值辨析与立场表达,能有效打破传统教学中“标准答案”的思维桎梏,促使学生从被动接受转向主动探究,同时,议题的难度应契合高中生的认知发展水平与心理特点,避免过于抽象玄虚或流于表面浅薄,应设置在“最近发展区”内,让学生在“跳一跳够得着”的挑战中获得思维成长的成就感,为后续的文本互文分析、观点比较与论证建构奠定坚实的心理动机与思维准备。

(二) 文本互文,提供思辨材料

高质量的文本选择是批判性思维培养的前提与基础,在群文阅读教学中,教师需紧紧围绕核心议题,精心遴选3至5篇观点多元、立场各异、文体多样、来源可靠的文本,构建一个具有内在张力、逻辑关联与互文关系的“文本群”,这些文本应涵盖支持、反对、中立乃至复杂辩证等多种立场,避免同质化信息的重复强化,为学生提供更多角度的认知参照,在文体上,应兼顾文学性、论述性与实用性文本,如小说、散文等文学作品可激发情感共鸣与形象思维,杂文、议论文等论述类文本有助于训练逻辑推理与论证能力,新闻报道、调查报告、学术短论等实用类文本则增强信息甄别与现实关照,来源上应兼顾经典名篇与当代时文,既有思想深邃的名家之作,也有反映社会热点的评论文章,比如在“科技与人

性”议题下,可将刘慈欣的科幻小说《带上她的眼睛》、韩少功的文化随笔《完美的假定》与一篇关于AI伦理争议的深度报道组合,让学生在文学想象、哲学反思与社会现实之间穿梭比照,文本之间的差异、矛盾甚至冲突,正是批判性思维得以孕育和生长的沃土,互文阅读,学生在比较、辨析与整合中,能拓宽文化视野,更能逐步学会在纷繁复杂的信息洪流中识别作者立场、评估证据可靠性、理解话语背后的意识形态与语境制约,全面提升媒介素养、信息处理能力与高阶思辨水平,为理性判断与独立表达奠定坚实基础。

(三) 问题驱动,引导深度探究

问题是思维的引擎,是点燃学生批判性思维火花的关键引信,在群文阅读教学中,教师应摒弃零散、封闭的提问方式,系统设计具有层次性、开放性与思辨性的“问题链”,形成一条引导学生由浅入深、逐层推进的探究路径,问题设计需遵循认知发展的逻辑顺序:从基础理解起步,经由分析比较,走向综合评价,最终实现创造性表达,初始阶段可设置指向文本表层信息的问题,如“文本A的核心论点是什么?其主要论据有哪些?使用了哪些论证方法?”帮助学生准确把握文本内容;随后进入多文本比较环节,提出“文本B与文本A在观点立场上有何异同?其论证结构、证据类型或语言风格存在哪些差异?这些差异可能源于作者的身份、时代背景或价值观?”促使学生进行横向辨析;继而引导价值评估:“哪篇文本的论证更具逻辑严密性与说服力?其论据是否真实、充分、相关?是否存在偷换概念、以偏概全等逻辑谬误?”培养学生独立判断的能力;最后聚焦个性化建构:“你更倾向于支持哪种观点?请结合现实生活中的具体案例或个人经验阐述理由,并尝试预判并回应对立观点的可能质疑,”这一递进式的问题链避免了对文本内容的机械复述,更有效引导学生在多文本的对话、碰撞与整合中,持续进行分析、推理、评估、反思与论证,促使其突破被动接受的思维定式,在质疑、辨析与建构的过程中实现从“接受信息”到“批判思考”再到“理性表达”的完整思维跃迁,真正发展高阶思维能力。

(四) 对话协商,促进思维碰撞

批判性思维的培养离不开真实、深入的言语实践与多元观点的交锋,在群文阅读教学中,教师应着力创设开放、包容、安全的对话空间,组织小组合作讨论、全班主题辩论、设立“观点墙”张贴意见卡、开展角色扮

演与模拟听证会等多种形式，激发学生主动表达个性化理解的意愿，鼓励学生在尊重的基础上大胆陈述观点，认真倾听他人立场，针对文本解读、论点合理性、证据充分性等方面提出有理有据的质疑，并以逻辑清晰的方式进行回应与辩护，教师在此过程中应转变角色，从知识的权威传授者转变为学习的引导者、对话的促进者和思维的催化剂，要善于观察讨论动态，适时介入，点拨学生忽略的逻辑漏洞、证据偏差或概念混淆，引导其关注论证过程的严谨性而非陷入情绪化对抗；同时明确并示范良好的讨论礼仪，倡导“对事不对人”“求同存异”的理性对话原则，在持续的观点碰撞、协商与反思中，学生提升了语言表达与逻辑思辨能力，更逐步养成倾听、共情、自我修正与协同建构知识的素养，这种深度的社会性互动正是批判性思维得以真实生长的核心土壤。

（五）反思评价，固化思维成果

批判性思维的最终目标是帮助学生形成独立、理性、审慎的判断力与决策能力，而反思与评价正是实现这一目标不可或缺的闭环环节，在群文阅读教学的总结与提升阶段，教师应系统引导学生对整个阅读与讨论过程进行深度复盘，撰写个人反思日志、完成具有论证结构的短文、绘制整合多文本观点的思维导图，或参与小组口头答辩等形式，全面梳理自身的思维发展路径，学生需回顾初始观点的提出背景，分析在阅读过程中如何根据新证据调整立场，评估所引用论据的来源可靠性、相关性与代表性，检视论证过程中是否存在逻辑跳跃、以偏概全或因果倒置等误区，并主动反思自身可能存在的认知偏见或文化预设，同时应鼓励学生尝试站在对立观点的立场进行“反向思考”，回应他人提出的合理质疑，体现思维的开放性与修正能力，为提升评价的客观性与指导性，应引入结构化的评价量规（rubric），明确设定“论点清晰度”“论据质量”“推理逻辑性”“批判性反思深度”“回应异见能力”等多维指标，实现评价标准的可视化与可操作化，过程性学习档案与终结性成果评价相结合的方式，帮助学生将零散的见解与思维火花系统化、结构化，更促进批判性思维从外在活动内化为稳定的认知品质，真正实现思维能力的持续发展与素养提升。

四、实践成效与反思

实践表明，基于批判性思维培养的群文阅读教学显著提升了学生的阅读深度与思维品质，学生在多文本比

较与观点碰撞中，逐渐养成主动质疑、理性分析的习惯，敢于提出个性化见解，论证过程更加注重证据支撑与逻辑严密性，课堂生态也发生积极转变，从传统的“教师讲授—学生接受”模式，逐步演化为以学生为主体、以对话协商为核心的“学生研讨—教师引导”的思辨场域，有效激发了学习的主动性与思维的活跃度，实践中仍面临诸多挑战：部分学生长期受应试教育影响，思维定势明显，难以摆脱“寻找标准答案”的惯性；高质量的文本组合与思辨性问题设计对教师的文本解读能力与课程设计能力提出更高要求；有限的课时难以充分保障深度讨论与思维沉淀，未来应加强教师批判性思维素养与群文教学能力的系统培训，建设共享型优质群文阅读资源库，并探索课内外联动、长周期项目式学习等模式，推动批判性思维培养走向常态化与深度化。

结语

高中语文群文阅读教学为批判性思维的系统培养提供了理想平台，科学设计具有思辨性的议题、精选具有观点张力的互文文本、实施问题驱动与多维对话协商，教师能够引导学生在多文本的比较、碰撞与整合中，逐步掌握理性分析、证据评估、逻辑推理与独立判断的思维方法，并学会依据、有条理地表达观点，这是语文阅读教学从知识传授向素养培育的深化，更是落实立德树人根本任务的重要路径——致力于培养具有独立人格、理性精神、开放视野与社会责任感现代公民，未来应进一步探索科学的思维评价机制与跨学科课程整合模式，推动批判性思维真正融入语文教育的血脉，成为核心教学追求。

参考文献

- [1] 龚乃瑜. 高中语文群文阅读视域下批判性思维的培养[J]. 中华活页文选(高中版), 2024(18): 0038-0040.
- [2] 程元祥. 探讨如何运用群文阅读教学法培养高中生的批判性思维[J]. 中学生作文指导, 2021, 000(013): P. 1-1.
- [3] 苟秀琼. 运用群文阅读教学法培养高中生的批判性思维[J]. 科学咨询, 2019(27): 1.
- [4] 伍广弟. 核心素养背景下高中语文群文阅读教学的实践策略分析[J]. 2024(10): 214-216.
- [5] 梁春梅. 新高考背景下高中语文“思辨+群文”阅读教学探究[J]. 广西教育, 2025(2): 55-58.