

高职学生思政课实践教学评价指标体系改革探究

王青

新疆塔城职业技术学院

摘要：思政课实践教学是高职教育落实立德树人根本任务的关键环节，而科学完善的评价指标体系是提升实践教学质量的重要保障。当前高职思政课实践教学评价存在指标设计与职业教育特色脱节、过程性评价缺失、学生主体性体现不足等问题。本文基于高职教育类型特征与思政课实践教学规律，从评价理念、指标维度、实施机制三方面探索改革路径，构建“三维九项”评价指标体系，为提升高职思政课实践教学实效性提供理论参考和实践指导。

关键词：高职学生；实践教学；评价指标体系

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-6288.2025.12.011

引言

高职院校思政课实践教学，是大学生加深理论理解、内化理想信念、形成正确“三观”的重要途径，对于落实立德树人根本任务具有重要理论意义，制定和完善实践教学评价指标体系极为重要，关乎高职院校人才培养的效果。当前高职思政课实践教学评价仍存在诸多与职业教育特性不相适应的问题，这些问题导致实践教学评价与高职人才培养目标存在脱节。本文聚焦高职学生思政课实践教学评价指标体系的改革路径，旨在破解当前实践教学评价困境。

一、高职思政课实践教学评价指标体系的现状与问题

高职思政课的实践环节是考核教学成效的重要步骤，随着社会的不断发展和变革，以及学生群体结构的多元化，传统的思想政治理论课教学方式是否仍然适应当代大学生的需求成为一个亟待深入思考的问题^[1]。许多高职院校照搬一般本科院校的考核方法，过于强调理论实践普遍性的衡量，例如考察调研文稿水准、实践记录齐全程度等标准，却忽略了教学活动与操作能力、职业操守结合状况的考核。首先，评价指标同质化，忽视高职教育类型特征。高职教育以培养技术技能型人才为核心，其思政课实践教学应突出职业性、实践性特点，与行业需求、岗位标准紧密结合。但现有评价指标多侧重理论应用的一般性评价，对实践教学与专业技能、职业伦理的融合度关注不足。比如，某高职院校对思政课实践周的评价仅以学生参与率、报告完成率为核心指标，未考察实践活动是否与学生专业的职业规范、工匠精神培养相衔接，导致评价与高职人才培养目标脱节。其次，评价维度单一化，重结果轻过程。当前评价多聚焦终结性结果，如实践成果展示、获奖情况等，对学生在实践过程中的认知转变、情感体验、能力提升缺乏动态追踪。以社会调查实践为例，评价往往以调查报告的逻辑性、

数据完整性为主要依据，忽视学生在选题、调研、分析过程中是否形成问题意识、是否学会团队协作、是否深化对社会现实的理解。这种结果导向的评价模式，容易导致学生为应付评价而走过场，甚至出现抄袭报告、编造数据等现象，背离实践教学育人本质。除以上两点之外，评价主体单一化，学生与社会参与缺失也是目前实践教学评价过程中亟需解决的问题之一。现有评价多由思政课教师单方面完成，学生作为实践教学的主体，其自我评价、同伴互评的话语权被忽视，行业企业、实践基地等校外主体的评价也未纳入体系。比如，某高职院校组织学生到社区开展志愿服务后，仅由带队教师根据学生表现打分，未征求社区负责人对学生服务态度、解决实际问题的能力的评价，也未收集学生对实践内容、组织形式的反馈，导致评价结果片面化，难以真实反映实践教学的实效性。最后，评价反馈虚化，缺乏持续改进机制。评价的最终目的是优化教学，但部分高职院校在评价结束后，仅将结果作为学生成绩依据，未针对评价中发现的问题，如实践内容与专业脱节、指导教师能力不足等制定改进方案。评价反馈与教学调整之间存在断层，导致实践教学陷入重复低效的循环。

二、高职思政课实践教学评价指标体系改革的重要性

中共中央、国务院于2020年10月印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》及党的二十届三中全会报告中都强调了“深化教育综合改革”，高职思政课实践教学评价指标体系的改革，是适应新时代思政教育要求、提升高职思政课实效性的必然选择，其重要性主要体现在以下几个方面：首先，破解传统评价体系的局限性，适应高职教育类型特色的需求。传统评价多存在“重形式轻实效”“重结果轻过程”等问题，改革能打破单一化、表面化的评价模式，更精准反映实践教学对学生价值塑造的实际作用。高职教育以产教融合、工学结合为核心，

思政课实践教学需与专业技能培养、行业岗位需求紧密衔接。现有评价体系缺乏对实践内容与职业场景结合度、校企协同育人成效等指标的考量,导致思政教育与职业教育脱节,改革可弥补这一短板,增强思政教育的针对性。其次,回应新时代思政教育的新要求,提升实践教学质量的内在驱动。随着社会发展和青年学生思想变化,思政教育需更注重实践性、互动性和创新性。如,数字化实践、社会服务类实践等新形式的出现,要求评价指标涵盖学生主体性发挥、实践成果转化、社会反馈评价等维度。改革能使评价体系跟上时代步伐,确保思政教育始终与国家育人目标同频共振。科学的评价体系是教学质量提升的指挥棒,通过改革,明确立德树人成效、过程性参与质量、多元主体协同评价等核心指标,可引导教师优化实践教学设计、学校完善资源保障,推动实践教学从完成任务向提质增效转变,真正实现以评促教、以评促学。最后,提升思政课实践教学实效性,增强学生获得感与认同感。评价指标具有导向、激励和调控作用,科学的评价体系能引导实践教学目标更清晰、内容更聚焦、方法更精准。通过改革评价指标体系,可推动实践教学从形式化向实质化转变,从理论灌输向行为养成延伸,促使学生在实践中深化对思政理论的理解,提升运用理论解决实际问题的能力,最终实现思政教育入脑入心的效果。改革后通过纳入学生个性化实践成果、思想认知提升程度等指标,能更关注学生的真实体验和成长,激发其主动参与思政实践的内生动力,提升对思政教育的认同感。

总之,科学的评价指标体系能引导实践教学聚焦学生思想政治素质、道德修养、社会责任感等核心素养的提升,避免实践教学流于形式,确保育人目标落到实处。既是解决当前教学中突出问题的现实需要,也是推动思政课高质量发展、落实立德树人根本任务的必然要求。

三、高职思政课实践教学评价指标体系的构建

深化思政课实践教学改革,必须坚持问题导向,通过审视问题、分析原因,着力寻求破解之道,从而增强改革的系统性、针对性和实效性^[2]。根据高等职业教育的特点以及思想政治理论课的授课特点,可以创建一个由三个维度和九个方面组成的评价标准框架,即从认知与价值维度、能力与实践维度、过程与反馈维度三个层面,设置九项核心指标,形成多维度、立体化的评价框架。首先,在认知与价值维度上要聚焦立德树人根本任务。全国高校思想政治工作会议、全国教育大会等系列会议上都强调高校立身之本在于立德树人,并且对立德树人作出了系列部署,提出了明确要求。要使实践教学

更好地服务于立德树人的目标,就必须对实践教学进行系统性设计和规范^[3]。认知与价值维度侧重评价学生在实践中是否深化对思政理论的理解,是否形成正确的世界观、人生观、价值观,包含三项指标:首先在理论认同程度上,通过实践日志、访谈记录,评价学生对马克思主义中国化最新成果、社会主义核心价值观的理解与认同程度。其次在职业伦理水平上,结合专业特点评价学生在实践中是否遵守职业规范,如护理专业的人文关怀、会计专业的诚信为本是否体现工匠精神、劳动精神。最后在社会责任感上,通过实践中的公益行为、团队贡献等,评价学生对社会问题的关注度及解决意愿,如在社区服务中是否主动回应居民需求。第二,在能力与实践维度上要突出技术技能培养特色。建立科学的考核评价机制,更加注重学生的实际能力和综合素养的培养。能力与实践聚焦学生将思政理论转化为实践能力的水平,与高职“做中学、学中做”的教学模式相匹配,包含三项指标:首先在问题解决能力上,评价学生在实践中发现问题、分析问题、提出解决方案的能力,重点考察方案的可行性与创新性。其次在专业协同能力上,考查学生在跨专业实践中,是否能将思政理念与专业技能结合,形成团队合力。最后在职业适应能力上,通过企业实习、岗位实践等场景,评价学生对职场规则的适应度、职业角色的代入感,如在模拟生产线上是否做到安全第一、质量至上。第三,在过程与反馈维度上要强化动态优化育人机制。过程与反馈维度关注实践教学的全程质量及持续改进,包含三项指标:首先在过程参与度上,通过打卡记录、小组互评、教师观察等方式,评价学生在实践准备、实施、总结各阶段的投入度,避免出工不出力现象。其次在多元评价一致性上,整合教师评价、学生自评、企业或社会评价的结果,考察不同主体评价的重合度,若差异较大需分析原因,如学生自评过高可能反映认知偏差。再次在教学改进效度上,评价实践教学团队是否根据反馈调整方案,如针对实践内容陈旧的问题,更新案例库,以及改进后学生满意度、实践效果的提升幅度。

四、高职思政课实践教学评价指标体系的实施路径

广大学生在思政课教学实践中,以理论见之于实践,进一步深化了对世情、国情、社情的了解,接受了生动的现实教育,增长了才干;同时以实践检验理论,进一步提高了理论认同、情感认同、思想认同,增强了信仰、信念、信心^[4]。高职思政课实践教学评价指标体系的实施是确保实践教学质量、提升育人实效的关键环节。结合高职院校特点,如职业导向、实践为重、校企协同等,其实施路径可从以下六个方面展开,形成“设计—执行—反馈—优化”的闭环体系。

(一) 明确实施目标：锚定育人实效+职业适配双导向

实施前需明确评价的核心目标，既要检验思政课实践教学对学生理想信念、价值观念、道德素养的培育效果，又要突出高职特色，评价实践内容与专业技能、职业素养的融合度。

具体体现在通过教务处、思政部、各专业系部联合会，将立德树人与职业能力培养纳入评价总目标，避免指标与高职人才培养定位脱节。

(二) 细化指标落地：构建可操作、可量化的实施框架

基于评价指标体系，如目标设计、内容体系、过程管理、资源保障、效果产出等一级指标，需进一步细化二级、三级指标，明确评分标准、责任主体和操作流程。对实践内容与专业融合度指标，可细化为是否结合专业实习设置思政实践模块、是否融入行业职业道德案例，并制定量化标准，如专业融合案例占比 $\geq 30\%$ ；对过程管理指标，明确由辅导员、专业教师、企业导师共同记录学生实践表现，如提交实践日志、企业鉴定表等，避免重结果轻过程。

(三) 整合实施主体：形成多元协同的责任体系

高职思政课实践教学涉及校内思政教师、专业教师、学工队伍，校外企业、社区、实训基地等多方主体，需明确各自在评价中的角色。思政教师主导实践目标设计、评价标准制定，负责理论与实践的衔接；专业教师结合专业特色参与实践内容设计，提供行业视角下的评价反馈；企业或实训基地导师聚焦学生职业素养表现，如敬业精神、合规意识等，提供实践过程中的客观评价；学生作为评价对象，同时通过问卷调查、座谈会参与对实践教学的反馈，如内容适用性、资源满意度等；成立校级思政实践教学评价小组，由分管校领导牵头，统筹各主体协同推进。

(四) 创新实施方法：采用过程性+多元化的评价方式

结合高职实践教学场景多、形式活的特点，避免单一的纸质考核，采用多元评价方法。过程性评价通过实践日志、现场观察（如志愿服务中的表现）、阶段性汇报（如小组实践成果展示），记录学生的参与度和成长轨迹；成果性评价结合高职学生特点，以实践报告+技能作品+职业场景模拟为主，如机电2专业学生在实训中展示安全规范中的责任意识，旅游管理专业学生展示职业礼仪中的诚信素养；第三方评价引入企业、社区等校外主体的评价，如企业对学生实习期间思政表现的鉴定，增强评价的客观性；数字化评价利用校园平台，如

学习通等实践管理系统记录实践数据，通过大数据分析学生的整体表现。

(五) 强化资源保障：支撑评价体系有效运转

首先在制度保障上需出台《高职思政课实践教学评价管理办法》，明确评价周期，如每学期1次过程评价、每年1次综合评价；明确与教师考核、系部评优挂钩等机制。其次，在资源保障上设立专项评价经费，用于购买第三方评价服务、开展评价培训、建设实践教学管理平台等。第三，在师资保障上通过思政教师下企业、专业教师思政培训等方式，提升教师对跨领域评价指标的理解和操作能力。

(六) 注重结果应用：形成“反馈—优化—提升”的闭环

评价的核心价值在于改进教学，需建立评价结果的反馈与应用机制。在校内反馈上需评价结束后，向思政部、专业系部提交《评价报告》，明确优势和问题，并提出整改建议；在校外反馈上向合作企业、社区反馈学生表现及实践需求，推动校外实践基地优化育人场景；在持续优化上将评价结果与课程改革、资源配置挂钩，形成“评价—改进—再评价”的动态优化机制。

结语

综上所述，高职思政课实践教学评价指标体系改革是一项系统工程，其核心在于回归立德树人初心，立足高职教育特色，是落实“三全育人”理念、提升思政教育实效性的必然要求。构建“三维九项”指标体系，旨在打破传统评价的同质化、单一化局限，凸显高职教育的职业性、实践性特征，实现价值引领、能力培养、过程优化的统一。通过构建科学、多元、动态的评价体系，不仅能客观反映实践教学质量，更能引导教学改革方向，促使思政课实践教学真正成为培育技术技能型人才精神内核的重要载体，为培养德技并修的新时代高职学生提供有力支撑。

参考文献

- [1] 陈美玲. 高职院校课程思政评价体系构建新探[J]. 南宁职业技术学院学报, 2023, 31(06): 63-71.
- [2] 杨建云. 高校思想政治理论课实践教学体系的构建——评《高校思政课实践教学设计》[J]. 中国教育月刊, 2024, (02): 127.
- [3] 曾怡华. 高职院校思政课第二课堂实践教学评价体系研究——基于CIPP评价模型[J]. 世纪桥, 2024(3): 67-69.
- [4] 李丹, 徐晓风. “大思政课”视域下高校思政课实践教学改革探究[J]. 黑龙江高教研究, 2025(3): 138-144.

基金项目：本文系2024年度新疆维吾尔自治区职业院校思想政治教育研究会“高职院校思政课实践教学模式研究”（2024GZZC08）。