

# 基于 CIPP 模型的高职课程思政教学评价指标体系构建研究

吴俊萍 万娜萍

江西生物科技职业学院

**摘要：**构建科学、系统的高校课程思政教学评价指标体系是推动课程思政高质量发展的关键环节。本文分析高校课程思政评价存现实困境及根源，探究基于 CIPP 模式的课程思政评价策略，从课程思政背景评价、输入评价、过程评价及结果评价 4 个维度出发，构建了包含 12 个二级指标和 36 个三级指标的评价体系，提升职业院校课程思政建设质量。

**关键词：**CIPP 模型；课程思政；评价指标

**【DOI】** 10.12252/j.issn.2096-6288.2025.12.238

## 引言

2020 年中共中央、国务院发布《深化新时代教育评价改革总体方案》指出要构建科学的教育评价体系。经过多年探索实践，研究人员在课程思政理论研究和实践创新方面硕果累累，基础研究已经成熟。但随着课程思政建设的全面推进，其评价体系的滞后性逐渐显现，这不仅制约着课程思政的提质增效，也对高等教育落实“为党育人、为国育才”使命构成了现实挑战。因而，如何构建科学、可行、精准的课程思政评价指标体系是学者们和教育者们需要共同破解的课题，以期更好地辅助新时代高校实现高质量发展课程思政建设。

### 一、课程思政评价研究价值与意义

#### （一）助力落实立德树人根本使命

科学的课程思政评价指标体系能够全面、客观地反映高校在育人过程中思政教育与专业教育的融合成效。科学的评价体系能引导教师将价值塑造、知识传授和能力培养深度融合，确保立德树人根本任务的实现；确保培养出的学生不仅具备扎实的专业知识和技能，更拥有正确的世界观、人生观和价值观，真正实现为党育人、为国育才的目标。

#### （二）推动教学改革科学化与精准化展

根据 CIPP 模型进行系统的评价能够使高校摸清学校课程思政建设的目标设置是否合理、资源投向是否有误、过程是否得当、效果如何等问题，为今后教学改革提供数据支撑。

**意义：**打破传统经验式的评价束缚，开展过程化动态监测和精准化干预，以学为本优化教学设计，强化思政元素融会贯通度。

#### （三）促进教师专业发展与教学能力提升

通过综合的评价结果，促使教师反思自己的课程思政教学设计是否合理，课程思政方法是否创新性，能否发挥育人功能等，找到需要改进的方向。从而充分调动起教师开展课程思政建设的积极性，让其由原来单纯的

知识传授者转变为一名价值引领者，并且形成教学一评价一改进的闭环。

### 二、课程思政评价现实困境及根源分析

#### （一）现实困境

##### 1. 评价指标碎片化

当前，大多数院校尚未建立专门的课程思政评价指标体系，而是直接采用现有的思政课或专业课两种评价标准，其中思政课评价标准重视政治导向与价值引领，忽略知识性和学科性，难以匹配课程内容；而专业课评价标准则更加看重知识传授、技能培养，忽视了思政育人的结果，难以看出是否真正达到了“价值塑造”。

##### 2. 评价主体和方式单一化

评价手段高度依赖传统学生评教和督导听课方法：学生评教多是采用满意度调查的方式进行，难免会受到被评教者主观体验的影响，难以做到客观地衡量思政元素融入的情况；督课听评主要针对教学形式的规范性进行督导听课，但是每次督课听评的频率都比较低（每学期仅听课 1—2 次），而且督课范围不大；而且学校督课听评专家也难以辨识出专业课程中的隐性思政内容；此外，对于同级互评、教学档案分析、学习成果跟踪等均没有进行充分使用，容易造成评价结果片面。

##### 3. 评价应用表面化

评价结果与教学改进脱节，评价结果没有反哺于教学改进。老师们只是得到了分数或者等级结果，并没有获得对于具体问题有针对性地改进指导，比如“如何结合评价结果调整教学，优化教学设计”“思政案例与专业知识融合度不足”等。

#### （二）根源分析

高校课程思政评价体系存在的诸多问题，根源之一在于对课程思政独特性的认识不足。课程思政并非简单地在专业课程中添加思政内容，而是要实现思政教育与专业教育的深度融合，其评价体系也应区别于传统的思政课和专业课评价体系。这种认知偏差导致评价指标设

计缺乏针对性，既难以体现思政教育的价值引领属性，又无法兼顾专业课程的学科特性，最终造成体系碎片化。

评分方式单一，以及评分的表面化，说明评分中缺乏系统性思维，没有认识到课程思政建设具有过程性、长期性的特点，没有看到各个评价环节彼此之间存在着内在联系。从机制上看，目前教师评价晋升体系中的评聘机制过于注重科研成果、知识传授等量化指标，忽略了课程思政实践活动这一基础要求，对教师参与课程思政实践活动的积极性并无太大帮助，因此也不利于打破现有的教师评价晋升的传统模式。同时，由于高校内各教学管理部门、思政工作部门及院系之间协调合作不到位，产生评价资源分散、壁垒高筑的问题，也没有形成从教学环节到教师个人形成动态反馈的评价闭环，造成评价结果和教学改进相互脱节。从技术支撑角度看，当前对课程思政中价值引领效果的测评仍缺乏成熟的量化工具，难以捕捉学生价值观形成的隐性过程，这也使得评价方法难以摆脱主观性和片面性，进一步加剧了应用表面化的问题。

### 三、探究基于 CIPP 模式的课程思政评价策略

#### （一）紧扣背景评价核心，构建目标适配策略

CIPP 模式下的背景评价就是“为什么评”的问题，在进行评价时要保证教学评价的目标同立德树人根本任务、国家发展战略和社会需求相吻合。

建立战略对标机制：根据模型对背景的要求，每学期根据国家思政新动向、专业认证的新要求、学生“立德树人”的目标和学情情况，对课程思政的目标进行梳理查缺补漏，并分学科，一校多点打出差异化比点对子。比如，理工科要重点核查“科技报国”理念同国家科技创新战略是否有很好的契合；文科要注重“文化自信”培养是否适应社会需要等。

动态调整需求指标：通过模型背景评价需求分析的重视程度，要随时跟踪学情和行业发展、社会热点的问题，当出现热点事件时，应当立刻把它添加进课程思政的评价指标里面，如果是在乡村振兴这个过程中出现了一定的新问题，增加了“专业课程中乡村振兴理念融入情况”评价指标等，让评价更加能够符合要求。

#### （二）围绕输入评价内涵，制定资源保障策略

输入评价要突出“凭什么评”，也就是说 CIPP 评价模型需要关注评价所需的支持。从这个角度来建策的话，重点就放在了如何做好资源配置和资源管理上面。

优化师资配置评价：根据模型输入评价师资保障要求来组建由思政课教师、专业课教师、行业专家组成的师资评价小组，针对师资结对情况开展评价工作，将“思政课教师与专业课教师共同备课的次数”“行业专家参与课程思政教学指导的时长”等作为评价指标，以满足课程思政评价的师资需求。

加强教学资源评估：按照教学资源是否被使用作为

评价依据，构建教学资源评价体系，针对教学评价中的数字化课程思政资源数量、质量和更新速度，要求每一门核心课程思政案例视频资源的每学期至少有三分之一的内容需要更新，并评价校企共建的思政案例库，参考的是被使用的程度来判断库中的资料的好坏，这里可以将案例是否被课程使用作为主要的指标来进行考察。

#### （三）立足过程评价导向，设计动态监测策略

过程评价是 CIPP 模式中“怎么评”需要我们重点关注的问题。构建过程评价要能够跟踪整个教学过程、及时反馈信息。

构建双轨监测体系：针对模型过程评价的动态性，设计“显性+隐性”双轨监测。“显性+隐性”监测：借助课堂观察的形式，登记思政元素融入专业知识点的时长、思政引导教师的次数等。“显性+隐性”监测：借助大数据的技术手段对学生课堂发言、作业中价值取向的表达进行观测和分析，形成完整的教学过程。

完善反馈改进机制：基于模型过程评价突出的功能改进，在每两周要给教师反馈一次过程监控的结果，告诉他们存在的问题，再提出具体的改进措施，例如：讲授某个知识点时，可加入相应的思政案例等；在过程评价发现问题后再给教师“补课”，形成“监测-反馈-改进”的良好循环。

#### （四）依托成果评价目标，完善成效评估策略

成果评价着眼于“评什么”，即将课程思政落到育人实处的最终成效如何，要制定怎样的策略来强化整体性和长期性育人成效。

建立学生发展追踪机制：围绕 CIPP 模型成果评价对学生发展的关注，建立基于从入学到毕业全阶段的时间轴评价体系，在校内以价值量表测评和专业作品测评等方式检测学生是否完成了对学生的价值塑造，在校外以毕业生从业情况跟踪、职业操守测评等方式测量课程思政对学生成长的影响。

拓展社会效应评价维度：根据 CIPP 模型成果评价全面性的要求，把评价范围扩大到社会方面，运用问卷调查、访谈等方式了解用人单位对学生的职业素养的评价情况；统计课程思政成果被其他高校采用多少次、被媒体多大级别的报道等等来全面评价课程思政的社会影响力。

这些策略紧密围绕 CIPP 模型四个维度的核心内涵和要求，使每个策略都能与模型框架深度融合，充分体现模型对高校课程思政评价指标体系构建的指导作用。

### 四、构建基于 CIPP 模式高校课程思政评价指标体系

（一）背景评价（Context Evaluation）——解决“为什么评”的问题，围绕课程思政建设需要回答核心问题，确保课程思政目标对接国家战略、对接社会发展需要和高校育人要求。选取战略契合度、需求分析、特色定位三个指标作为高校课程思政教育评价的组织基础。第一，

战略契合度重点考察学校是否建立完善的课程思政顶层设计,涵盖课程目标与“立德树人”根本任务的契合度、思政元素与专业认证标准的对接度、课程思政建设方案与国家最新思政政策的同步性三个三级指标。第二,需求分析涵盖三个三级指标,考察学情调研中政治素养基线的科学性、重点行业需求调研中职业道德要求的覆盖度,了解重点评估专业培养方案中行业伦理要求的融入程度、社会热点问题在课程中的回应机制。第三,特色定位强调学科特色与思政的有机融合,考察学科特色思政品牌的建设规划、差异化思政目标的设定、考核区域红色文化资源的教学转化效果,要求开发配套校本教材,建立校外实践基地长效合作机制。

(二) 输入评价(Input Evaluation)——解决“凭什么评”的问题,课程思政的开展基础是要有评估,需要有一定的物质条件保障。输入评价着眼于评价课程思政建设的资源配置总体状况。

本文选取师资保障、教学资源建设和场制度保障三个指标来衡量。第一,师资保障涵盖考察专业课教师与思政课教师结对比例,了解教师结构优化程度;将教师政治理论学习纳入年度考核,要求学习强国年度积分达标;教师课程思政教学竞赛参与度。第二,教学资源从数字化建设和校企资源共建程度评价,涵盖课程思政数字化资源占比,要求核心课程均配备思政案例视频资源;校企共建思政案例库的更新频率。第三,制度保障主要从激励机制考察院系课程思政专项经费占比、课程思政纳入教师绩效考核的权重,将思政教学成果与绩效分配、职称晋升直接挂钩,设立专项奖励基金;以及观测教学督导中思政评价专家的配备比例,加强质量监控力度。

(三) 过程评价(Process Evaluation)——解决“怎么评”的问题对教学实践的动态跟踪管理,以保证思政入脑入心。

本文选取教学设计、课堂教学和实践教学作为过程评价考量对象。第一,教学设计主要观察思政元素与专业知识点的融合自然度、形成性评价中价值观观测点的设置数量、翻转课堂等新教法中的思政引导设计;第二,课堂教学重点考察教师对课堂讨论的价值引导能力,涵盖学生课堂发言的价值取向正确率、师生互动中思政引导的及时性、敏感话题的课堂把控能力三个三级指标。第三,实践教学从专业实践中的职业伦理考核指标、第二课堂的思政活动与专业关联度、学生课程思政成果的社会影响力三个指标进行评价。学生思政微课作品需经过专业和思政两类教师的双重指导。实习环节设置职业道德考核指标,实践报告需包含价值观成长自评部分。

(四) 结果评价(Product Evaluation)——解决“评什么”的问题关于课程思政的最根本任务就是考查学生对课程思政内化的程度。

本文选取学生发展、教学成果、社会效应三个二级指标作为评价的考量因素。

第一,学生发展从课程前后价值观量表得分提升幅度、专业作品中思政元素的体现质量、毕业生职业选择中的价值取向三方面进行观测。第二,教学成果通过课程思政示范项目立项级别、思政相关教学研究论文发表数、校际课程思政资源共享次数三个三级指标来表征。课程思政成果研究以教育部门公示名单、CNKI检索结果和智慧教育平台日志实证数据支持。第三,社会效应选取用人单位对毕业生职业操守的评价、课程思政成果的媒体报道级别、教学改革经验被其他高校采纳情况三个三级指标,其中重点跟踪毕业生在关键岗位的职业道德表现。

### 结语

基于CIPP模型体系的构建不仅能够为高校课程思政教学改革提供科学的数据支撑,推动教学改革的科学化与精准化,还能促进教师专业发展与教学能力提升,助力教师实现从知识传授者到价值引领者的转变。未来,随着实践的深入,还需不断丰富评价维度、优化实施路径,让评价体系真正成为激发课程思政活力、落实立德树人根本任务的有力抓手,为培养更多德才兼备的时代新人贡献力量。

### 参考文献

- [1] 杨国栋,马晓雪.新文科视域下课程思政与知识传授融合的基本逻辑与实现路径[J].高校教育管理,2022,16(05):96-105.
- [2] 熊章程.高校工科课程思政建设状况及对策研究[D].湖北大学,2023.
- [3] 许祥云,王佳佳.高校课程思政综合评价指标体系构建——基于CIPP评价模式的理论框架[J].高校教育管理,2022,16(01):47-60.
- [4] 陈俊.构建高校课程思政评价体系的思考[J].重庆科技学院学报(社会科学版),2022(3):106-112.
- [5] 孙亚伦,倪晗.高校课程思政评价指标体系构建研究[J].牡丹江教育学院学报,2022(3):91-93.
- [6] 解佳龙.基于CIPP模式的高校课程思政教学评价体系构建[J].黑龙江教师发展学院学报,2023,42(07):45-48.

作者简介:吴俊萍(1975-),女,汉族,江西进贤,硕士,副教授,研究方向:英语、教育教学质量管理。万娜萍(1981-),女,汉族。江西南昌,本科,讲师,研究方向:思想政治教育。

基金项目:1.本文系江西生物科技职业学院科研课题:基于CIPP模式的高职院校课程思政评价指标体系构建研究(编号:24Y13)。2.本文系江西生物科技职业学院思政专项课题:基于CIPP模式的高职院校课程思政评价体系构建研究(编号:24SZ04)。