

疫情防控常态化期间护生实习前后焦虑和影响因素调查和分析

张玉梅 郭艳荣 张军胜

(上海震旦职业学院, 上海 201908)

[摘要]目的: 调查2020年6月底~7月底疫情防控常态化期间上海市高职护生实习前和实习初期焦虑状态和影响因素并分析。方法 通过问卷星发放自编一般资料问卷和Zung编制焦虑自评量表(SAS)对某上海民办高职院校2018级护生186名进行调查, 实习前有172名护生和实习一个月后有144名护生接受了调查。结果 疫情防控常态化期间上海市护生实习前焦虑值(43.38.7)高于社会常模(37.212.6) ($p < 0.05$, 中效应量); 实习初期焦虑值(39.48.7)略高于社会常模($p < 0.05$, 小效应量); 实习前和实习初期焦虑值没有差异($p > 0.05$)。实习前焦虑的影响因素有理论成绩自我感觉、实训成绩自我感觉($p < 0.05$), 不相关因素有性别、生源(入学前为中专还是高中)、是否同地实习($p > 0.05$)。实习初期焦虑影响因素为实训成绩自我感觉($p < 0.05$), 不相关因素有理论成绩自我感觉、性别、生源(入学前为中专还是高中)、是否同地实习($p > 0.05$)。结论 疫情防控常态化期间护理实习工作开展较为顺利, 期间疫情本身没有加强上海高职护生实习前和实习初期的焦虑, 高职护理学校平时的教学中需要更加注重护生实训。

[关键词]疫情防控常态化期; 护生; 实习; 焦虑

[DOI] 10.12252/j.issn.2096-627X.2021.07.507

2020年新型冠状病毒肺炎成为全球关注的焦点。我国将新型冠状病毒肺炎纳入乙类传染病, 并采取甲类传染病的防治、防控措施, 这在传染病防治法修改之后, 我国第一次把乙类传染病纳入甲类进行管理^[1]。从2019年12月27日武汉开始发现疫情, 中国政府迅速应对突发疫情, 采取各种强有力措施, 包括关闭离汉离鄂通道; 2020年2月21日至3月17日中国本土病例就逐步降到个位数; 2020年3月18日至4月28日以武汉市为主战场的全国本土疫情传播基本阻断, 离汉离鄂通道管控措施解除, 武汉市在院新冠肺炎患者清零; 2020年4月29日以来全国疫情防控开始进入常态化, 境内疫情总体呈零星散发状态, 局部地区出现散发病例引起的聚集性疫情, 境外输入病例基本得到控制^[2]。新型冠状病毒肺炎的高传染性, 护士作为临床一线人员在抗击新型冠状病毒肺炎中起重要作用, 但因其工作易感性、风险高, 工作繁重, 压力大, 临床护士存在一定程度的焦虑^[3]。实习护生作为未来的临床护士, 刚从学校进入临床, 同时面对疫情会有什么样的心理状态呢? 上海实习护士进入临床为2020年7月左右, 依托中国政府强有力的领导和全国人民万众一心, 中国迅速控制了疫情, 这时已进入疫情防控常态化期间^[2], 同时期国外疫情却还是不容乐观, 上海作为中国重要的入境口岸, 接待众多入境人员, 就面临着一定的危险。鉴于此, 本研究采用问卷调查方法了解2020年6月底到7月底上海市高职护生进入临床实习前后的心理状况, 为疫情防控常态化期间护理学校教学和临床护理实习带教提供参考。

一、对象与方法

(一) 调查对象

方便抽样, 对上海市某民办高职院校18级护理全体学生共186名进行问卷调查。

(二) 方法

1. 调查工具。(1) 护生的一般资料: 通过文献检索^[4-6]实习护士心理可能的影响因素并结合护生实际情况而自行设计护生的一般资料问卷, 包括护生的性别、生源(进入高职前是高中生还是中专生)、是否异地实习、理论成绩自我感觉、实训成绩自我感觉。(2) 采用Zung编制的焦虑自评量表(SAS)评定焦虑感, 共20个条目, 采用1分~4分的4级评分, 第5、9、

13、17和19项为反向记分, 其他项均为正向记分, 20项得分相加总和为总粗分, 总粗分乘以1.25得到标准分, 分数越高表明症状越严重。标准分50分及以下为正常, 51~59为轻度焦虑, 60~69为中度焦虑, 70及以上为重度焦虑^[7]。2. 调查方法。调查采用问卷星在学生微信群中发放, 采取不记名自愿答卷原则, 发放时间分别为学生即将开展临床实习前的一周内(2020年6月底)和下临床实习后的一个月时(2020年7月底)。由学校老师在微信群中使用统一指导语向调查对象讲明调查的目的、意义, 并解释问卷内容及其相关问题。学生总体186人, 实习前回收问卷172份, 有效问卷172份, 回收率为92.5%, 有效率为100%。实习后回收问卷144份, 有效问卷144份, 回收率为77.4%, 有效率为100%。3. 统计学方法。采用SPSS17.0统计软件进行数据统计, 采用描述性分析, t检验, 方差齐性分析和单因素方差检验进行相关性分析。

二、结果

(一) 疫情防控常态化期间上海护生实习前和实习初期焦虑值以及与社会常模的比较

2020年6月底172名上海护生实习前SAS焦虑标准分为最低值25.0, 最高值81.25, 均值为43.38.7。其中50分及以下者有80.3%, 51~59分轻度焦虑者有16.2%, 60~69分中度焦虑者有2.3%, 70分及以上重度焦虑者有1.2%。

2020年7月底144名上海护生实习初期SAS焦虑标准分为最低值23.75, 最高值65.0, 均值为39.48.7。其中50分及以下者有88.2%, 51~59分轻度焦虑者有9.0%, 60~69分中度焦虑者有2.8%, 70分及以上重度焦虑者无, 为0%。

用单样本t检验疫情防控常态化期间护生实习前和护生实习初期焦虑平均值分别与社会常模的比较^[7], 见表1。

表1 疫情防控常态化期间护生实习前和实习初期焦虑与常模的比较

	SAS标准分	n	t值	P	效应量
社会常模	37.2±12.6				
实习前焦虑值	43.3±8.7	172	9.218	0.000	0.703中
实习初期焦虑值	39.4±8.7	144	3.025	0.003	0.252小

(二) 疫情防控常态化期间上海护生实习前后焦虑值的比

较

用独立样本t检验疫情防控常态化期间护生实习前和实习初期焦虑值的比较,结果如表2,说明疫情防控常态化期间护生实习前和实习初期焦虑值的差别没有统计学意义($P>0.05$),两者无差别。

表2 疫情防控常态化期间护生实习初期和实习前焦虑的比较

	SAS焦虑标准分	n	F值	P
实习前焦虑值	43.3±8.7	172	0.181	0.671
实习初期焦虑值	39.4±8.7	144		

(三)疫情防控常态化期间上海护生实习前焦虑值影响因素的分析

对172名护生的理论成绩自我感觉、实训成绩自我感觉、性别、生源、是否同地实习的实习前焦虑标准分都进行方差齐性分析, $p>0.05$,可以进行单因素方差分析。实习前焦虑单因素方差分析的结果见表3。

表3 实习前焦虑和理论成绩自我感觉、实训成绩自我感觉、性别、生源、是否同地实习的单因素方差分析(n=172)

		人数	SAS焦虑标准分	F	P
理论成绩自我感觉	很好	23	44.7±9.8	2.678	0.049
	比较好	58	40.8±9.7		
	一般	83	44.4±7.5		
	不好	8	46.6±7.9		
实训成绩自我感觉	很好	30	43.5±10.0	8.887	0.000
	比较好	73	40.3±7.7		
	一般	66	46.1±7.7		
	不好	3	57.5±10.8		
性别	男	33	39.8±8.6	0.115	0.734
	女	139	40.1±9.3		
生源(进入大学前是)	中专	73	39.2±8.8	3.329	0.068
	高中	99	40.5±9.3		
是否同地实习	是	118	39.8±9.4	1.049	0.306
	否	54	40.5±8.8		

通过事后多重比较的Scheffe进行理论成绩自我感觉不同组间比较实习前焦虑值,各组之间比较表明理论成绩自我感觉不同组实习前焦虑值之间差异没有统计学意义($P>0.05$)。

通过事后多重比较的Scheffe进行实训成绩自我感觉不同组间比较实习前焦虑值,结果显示实训成绩自我感觉较好组焦虑值低于实训成绩自我感觉一般组和不好组,差异有统计学意义($P<0.05$, $P<0.05$);其余各组之间差异没有统计学意义($P>0.05$)。

(四)疫情防控常态化期间上海护生实习初期焦虑值影响因素的分析

对144名高职护生理论成绩自我感觉、实训成绩自我感觉、性别、生源、是否同地实习的实习初期焦虑标准分都进行方差齐性分析, $p>0.05$,可以进行单因素方差分析。实习初期焦虑值单因素方差分析的结果见表4。

表4 实习初期焦虑标准分和理论成绩自我感觉、实训成绩自我感觉、性别、生源、是否同地实习的单因素方差分析(n=144)

		人数	SAS焦虑标准分	F	P
理论成绩自我感觉	很好	16	38.4±6.4	2.182	0.093
	比较好	52	37.9±8.7		
	一般	71	40.2±8.8		
	不好	5	47.3±11.3		
实训成绩自我感觉	很好	21	36.5±6.9	3.616	0.015
	比较好	64	37.8±9.2		
	一般	55	42.2±8.3		
	不好	4	40.6±6.5		
生源(进入大学前是)	中专	56	38.6±8.3	0.815	0.368
	高中	88	39.9±8.9		
是否同地实习	是	99	39.2±8.6	0.237	0.627
	否	45	39.9±8.9		
性别	男	24	38.9±8.9	0.110	0.741
	女	120	39.5±8.7		

因实训成绩自我感觉对实习初期焦虑值有影响, $P<0.05$,通过事后多重比较的Scheffe进行实训成绩自我感觉不同组间比较实习初期焦虑值,只有实训成绩自我感觉较好组实习初期焦虑值小于一般组, $p=0.049$ 。其余各组之间比较p值都大于0.05,其余各组之间差异没有统计学意义。

三、讨论

(一)疫情防控常态化期间由于中国政府管控有力,疫情本身不再增加上海高职护生实习前和实习初期的焦虑

临床实习是护生的一个应激源,会导致一定的焦虑,实习前和实习初期焦虑会高于平常^[8-12]。表1显示疫情防控常态化期间上海护生实习前焦虑值标准分为43.38.7,实习初期焦虑值标准分为39.48.7,都低于50,为正常。分别与中国正常人社会常模焦虑标准分(37.212.6)^[7]之间的差别检验p值都小于0.01,效应量分别为0.703和0.252,分别为中效应量和小效应量,说明统计学上疫情防控常态化期间上海高职护生实习前和实习初期焦虑高于社会常模,实习前焦虑与常模的差别较大,而实习初期焦虑与社会常模差别并不大。

文献检索显示朱凌燕等在2010年7月非疫情期间调查上海护生实习初期焦虑标准分为45.6 5.6^[8-12],反而比2020年7月疫情防控常态化期间上海护生实习初期焦虑标准分39.48.7要高。这是一个有趣的结果。

这些提示疫情防控常态化期间因为中国本土疫情已经缓解,疫情本身并没有再加强上海地区高职护生实习前和实习初期的恐慌,与以往同期的非疫情期间护生实习初期相比焦虑反而有所减轻。分析原因,可能是由于中国对新冠肺炎的管控非常有效有力,疫情消息透明,实时更新,全国人民万众一心齐心抗疫,上海市即使作为重要的入境口岸,面对严重的海外疫情管控关口,承受了巨大的抗疫工作,却依然交出一份漂亮的“成绩单”。几个月下来从各方面的实际数据显示上海每日新增病例大多时只有个位数的境外输入病例,基本没有本土感染病例;同时社会各方面已经逐步恢复正常上学和工作的节奏,这些给了民众莫大的信心,即使面对前所未有的传染性

极强的新冠病毒,中国人并不恐慌,相信按照政府要求,积极做好必要的自身防护就可以防御新冠病毒。这个结果和其他一些新冠肺炎低风险地区的调查结果类似^[13]。

文献检索显示任雁北等2020年3月上旬调查得到那时山东在家隔离护生焦虑标准分为 39.2 ± 8.3 ^[9],与2020年7月上海护生实习初期焦虑标准分39.48.7相近。2020年7月属于疫情防控常态化期,上海处于工作生活基本正常化状态;而2020年3月上旬还属于疫情防控应急响应期,实施限制人员流动、延迟复工开学等一系列疫情防控措施,那时实习护生已停止实习,在家隔离^[2, 9]。这些说明在疫情防控早期的应急响应期,虽然学生在居家隔离学习,没有接触临床环境,但疫情急性流行时疫情会增加学生的焦虑,从而其焦虑值与疫情防控常态化期在临床实际实习的护生相近,临床实习本身会增加学生的焦虑。这些说明随着疫情控制的好转,人们的焦虑情绪也慢慢得到缓解,恢复正常,疫情防控常态化期间疫情本身已经不再增加人们的焦虑情绪了。

(二)疫情防控常态化期间上海护生实习工作开展顺利并正常

表2显示疫情防控常态化期间上海高职护生实习前和实习初期的焦虑值差异没有统计学意义($p > 0.05$),这说明进入上海临床一线实习后护生焦虑没有增加,这也显示了中国政府对疫情防控工作的有力管理,特别是临床这种高风险地方的管理更是严格有序,使得疫情防控常态化期间没有因为疫情而增加临床实习人员的焦虑情绪,保证了临床实习工作开展顺利。

(三)高职护理教学应更加注重护生实训,以培养出更加实用的护理人员

表3显示性别、生源(进入大学前为中专还是高中)、是否同地实习不是高职护生实习前焦虑值的影响因素,实习前护生焦虑值的影响因素有理论成绩自我感觉($p < 0.05$)和实训成绩自我感觉($p < 0.05$)。但通过事后多重比较的Scheffe进行理论成绩自我感觉的组间比较的结果显示各组间都没有差别($p > 0.05$),实训成绩自我感觉的组间比较的结果显示实习前焦虑分值最低的是实训成绩自我感觉比较好组,小于一般组和不好组($p < 0.05$ 和 $p < 0.05$)。

表4显示实习初期焦虑值影响因素只有实训成绩自我感觉($p < 0.05$),而理论成绩自我感觉、性别、生源(进入大学前为中专还是高中)、是否同地实习等不是高职护生实习初期焦虑值的影响因素($p > 0.05$)。而通过事后多重比较的Scheffe进行实训成绩自我感觉组间比较显示只有较好组焦虑小于一般组($p < 0.05$),其余组间比较差别无统计学意义($p > 0.05$)。

综合以上结果只有实训成绩自我感觉比较好的同学实习前和实习后焦虑值低于其他同学,进入临床后理论成绩带给护生的自信程度不如实训成绩带给护生的实训成绩好,可能是因为临床实习是实际操作,同时对于高职护生的定位也是以动手为主,所以护生以前在校进行的实训操作越熟练,越能够很好地帮助护生适应临床实习。同时在学生对学校的开放性表达中有一些学生写到“希望实训时间更长些”“实训安排不合理”“希望有更多机会练习”“希望教师和学生能多些互动”“希望对下一届学生更严格些”。这些都提示高职护理学

校在教学管理和安排中,相比较理论教学,应更加注重训练护生的实际操作^[14],更加完善实训安排和适当延长实训时间。

四、小结

通过调查发现,在疫情防控常态化期间由于中国政府对疫情管控有力,医院实习工作已经顺利开展;此期间,疫情本身没有加强上海高职护生实习前和实习初期的焦虑;相较理论成绩自我感觉,实训成绩自我感觉会更加影响高职护生实习前后的焦虑,高职护理应更加注重护生实训,以培养出更加实用的护理人员。

参考文献

- [1]湖北电视台综合频道. 郗斌: 新冠肺炎是乙类传染病,为何按甲类传染病措施管控. [EB/OL]. (2020-02-16) [2020-09-23]. <http://m.hbtv.com.cn/xw360/p/1784900.html?ivk-sa=1023197a>.
- [2]中国新闻网. 白皮书: 中国抗击疫情的艰辛历程分为五个阶段. [EB/OL]. (2020-06-07) [2020-10-01]. <http://www.chinanews.com/gn/2020/06-07/9205498.shtml>.
- [3]谭芳, 盛丽乐, 张瑞芹, 等. 新型冠状病毒肺炎疫情期一线医护人员焦虑的混合研究[J]. 护理学杂志, 2020, 35(11): 82-83.
- [4]杨黎, 田萌. 本科护生主要积极心理品质现状及其影响因素研究[J]. 护理研究, 2018, 32(15): 2447-2449.
- [5]郭玉芳, 张娜, 张静平. 独生与非独生护生积极心理品质及其影响因素的比较[J]. 解放军护理杂志, 2016, 33(21): 11-15.
- [6]叶赞, 万静波, 岳小林, 等. 我国护生社交焦虑现状及其特征的系统评价[J]. 护理研究, 2017, 31(1): 18-22.
- [7]张明岛, 陈福国. 医学心理学. 上海: 上海科学技术出版社, 1998: 146.
- [8]朱凌燕, 许燕玲. 护生实习初期焦虑与应激水平及影响因素分析[J]. 护理研究, 2013, 27(2): 399-401.
- [9]任雁北, 陈园园, 崔伟伟. 新冠肺炎疫情下实习护生心理健康状况及影响因素分析[J]. 齐鲁护理杂志, 2020, 26(11): 8-11.
- [10]李杨, 周郁秋, 曹建琴, 等. 护理本科生实习前焦虑状况及影响因素分析[J]. 护理研究, 2013, 27(9): 2989-2990.
- [11]李杨, 张慧, 杨军, 等. 护理本科生实习前焦虑现状及干预研究[J]. 护理研究, 2015, 29(3): 1087-1089.
- [12]杨冰香, 张静平, 易巧云, 等. 不同层次护生实习前心理状态的调查研究[J]. 护理研究, 2015, 22(11): 3037-3038.
- [13]蒲佳, 李桂蓉, 曹璐璐, 等. 某三甲医院临床护士面对新型冠状病毒肺炎疫情的心理状况调查分析. 重庆医学. [EB/OL]. (2020-02-20) [2020-09-29]. <http://kns.cnki.net/kcms/detail/50.1097.R.20200219.2121.006.html>.
- [14]熊云新, 叶国英, 赵晓义, 等. 外科护理学. 第4版. 北京: 人民卫生出版社, 2020: 11.