

# 我国高职工程教育存在的问题分析

于明 刘波

镇江高等专科学校现代装备制造学院

**[摘要]**我国高职工程教育发展迅速,但也存在着办学理念滞后,办学经费不足,师资力量不足,教学改革不能满足新时代社会经济建设发展新需求等问题,应加快对不足之处的改革步伐,提高高职工程教育的学生培养质量。

**[关键词]**办学理念;市场经济;教学改革

**[DOI]** 10.12252/j.issn.2096-627X.2021.08.381

进入新世纪以来,随着社会经济的飞速发展,我国高等教育为满足人民群众不断增长的教育需求基本实现大众化普及,其中高等职业工程教育迅速发展功不可没,近年来其在校生规模已经和普通工科类高校在校大学生数持平甚至略高。但是,在规模迅速扩大的同时,工程类高职更应着重提高学生的培养质量,培养更多的高素质、高技能应用型人才,才能满足社会发展的人才需求,这就需要分析我国高职工程教育目前存在的问题,找到不足之处,确定改革目标,加快改革步伐。

## 一、办学理念不能推陈出新,社会存在偏见

虽然各级部门都已认识到必须“产学研结合、校企联办”,才是高等职业教育的出路,但是由于学校自身的墨守成规,以及社会、企业对高职教育的偏见等因素,在实际办学过程中,却很少有真正能做到的。

1、学校为社会偏见所累,不能坚持初心。长期以来由于人们对高职教育的评价和认可度不高,这样的社会偏见短时间难以消除,使得高职院校的学生普遍认为只有“专转本”才有出息,很多高职院校虽然长期以来为践行“产学研结合、校企联办”作出了很多努力,在一些专业进行了有效的校企合作尝试,积累了一定的校企合作办学经验,但最终的想法仍然是通过“专升本”将学校升格成本科院校才是出路。这些显然和国家发展高职教育的初衷背道而驰,使学校办学偏离了国家对高职教育人才培养的目标定位,难以实现高职院校的办学特色。

2、社会、企业思想观念亟待更新 虽然学校和企业都深知校企合作对高职工程教育的重要性和必要性,但大部分企业只看重能为自己带来眼前利益的既有人才,不愿意参与人才的基础培养过程。对校企合作的认识缺乏战略眼光,他们认为校企合作增加了企业负担,增加了企业人、财、物等资源的投入,却回报甚微或者回报周期过长,同时企业的正常生产秩序受到影响,安全生产管理难度加大。因此现阶段的校企合作大多为剃头挑子一头热,各高职院校积极主动寻求企业合作来应对市场经济的需求变化,而企业参与积极性不高。

3、高等教育大众化不会忽视优秀生源的竞争。高职教育并非低层次教育,它只是在培养目标上的和普通高等教育不同,在学术层次上有同等地位,因此高职教育同样迫切需要优秀生源的加入。但社会对高职教育的偏见,客观上导致只有

“差生”才会进入高职院校,不具备接受高等教育条件的学生才会进入高职院校;同时由于高校招生时,招生批次放在最后的也是高职院校,有的收费标准还比普通高校高,所以连一些成绩较好的本科“落榜生”都不愿报考高职院校,这些都使的优质生源无缘于高职院校。另外招生政策随行就市,变化较大,导致高职院校只注重眼前效益,办学规模不稳定,没有长远规划,严重阻碍了高职院校的可持续发展。

4、校企合作落实执行亟须法律和政策保障护航 虽然校企合作已经受到从中央到地方各级政府部门以及各高职院校的高度重视,但是目前没有形成完整的法律、体制和机制的保障体系,校企合作大都沦为形式。校企合作的实施需要一套权威、规范、完整的校企合作准则和指导手册来规范;应在政府主导下加快制定相关法律法规明确校企合作各方的责任、权利和义务;对积极参与校企合作的企业的进行利益保护、政策倾斜,明确奖罚机制;同时加强相关经费投入和强制执行方面的制度保障。

5、进一步完善校企合作的运行机制 高职院校和企业运行机制上有很大差异,校企合作的落实运行,需要政府成立专门机构对校企合作的实施,各方权利义务的监督以及合作成果的考核进行协调,如果重考核,轻协调势必使校企合作走过场,流于形式。必须认识到只有校企双方共赢才能推动校企持续合作并良性运行。同时校企合作双方应加强合作内涵建设,探索多种合作模式,加快形成校企双方紧密联系的体制机制,实现校企真正融合,完善校企运行机制。

6、校企合作应向纵深发展。目前,很多校企合作都属于浅层次合作,管理松散,一般由校企双方领导的私人关系决定是否合作,能否深度合作,合作形式也局限于象征性地签署没有多少约束力的“校企合作框架协议”,由双方专家组成形式上的专业建设指导委员会,对专业建设提供一些咨询建议等。而校企合作只有向纵深发展,企业真正融入办学主体,校企双方应资源充分互补互利,才能形成良性循环,长期运行,形成校企双方共赢的局面。

## 二、办学经费严重不足

众所周知,培养技术应用型人才的高职工程院校,相比于普通本科工程教育,需要要求更高的实验室和校外实习实训

条件,所以需要更多的教学经费投入,办学成本也相对较高。但是目前高职工程院校都由省级以下地方政府兴办,它们的建设和发展投入都未被政府纳入财政计划,而高职工程院校绝大多数为新建,本来就底子薄,有的为了建校已经债台高筑,没有顺畅的经费渠道获得足够的经费投入,想要再加强硬件建设来提升层次和扩大规模想是不可能的,所以造成部分学校一方面办学硬件条件跟不上教学要求,难以保证办学质量,一方面还要依靠不扩大招生,增加学费收入维持生存,想要再谈发展就是奢望,这是很多高职工程院校所面临的两难的尴尬境地,需要政府引起重视。

### 三、师资力量严重不足

目前制约各高职工程院校发展的另一个问题是师资问题,一方面生师比超标严重,教师人数严重不足,另一方面教师质量也亟待提高,新时代高职教育不仅要求教师提高学历和职称,更要求在知识能力结构上与时俱进。更为突出的是对高职教育起决定性作用的“双师型”教师非常短缺,高职院校中80%的教师是来自普通高校的毕业生,社会经验少,没有在企业 and 工程单位的工作经历,缺乏实践经验和动手能力,而学校负担沉重的教学工作,职称评聘标准和本科院校相同,学校没有相应激励措施等,都制约着高职院校“双师型”教师队伍的建设。

四、教学改革跟不上时代发展的要求,高职教育服务于经济社会,必须紧跟时代发展的步伐,不断改革教学理念、教学体系、教学内容和教学方法,而目前一部分高职院校反应较慢,改革相对滞后,教学理念还停留在普通高等教育的模式中,偏重书本、课内和校内教学,忽视培养学生动手能力、实践经验和工作经历,实验室建设和实训基地建设投入不足,无法满足技能培养的要求,学生实验实训走过场,实习时间安排不充裕,达不到实习效果等,这些学校必须及时发现不足,加快改革进程,加入新时代高职工程教育的阵营,才能实现我国高职工程教育为国家生产、建设企业行业一线培养急需人才的目标。

针对当前我国高等职业工程教育存在的这些问题,应积极从树立正确的办学理念,落实校企合作办学模式,增加办学经费投入,加强师资队伍建设和大力推进教学改革等方面探索解决途径,为中国制造2025输送更多的高质量、高素质工程技术人才。

### 参考文献

- [1]高润喜.数字测绘及中、高职测量教学改革[J].昆明冶金高等专科学校学报,2012,28(3):74-78.
- [2]何剑飞,章国平.“一带一路”背景下我国土木工程专

业高职教育发展探析[J].河北职业教育,2019,3(02):19-22.

- [3]柯政彦.基于《悉尼协议》视角的我国高职工程教育发展专业认证分析[J].上海教育评估研究,2018,7(03):38-42.

- [4]付瑾.中高职工程教育特征及衔接模式研究[J].学园,2018(06):86-87.

- [5]郑琼鸽,吕慈仙,唐正玲.《悉尼协议》毕业生素质及其对我国高职工程人才培养规格的启示[J].高等工程教育研究,2016(04):136-140+145.

- [6]何科杉,郭春娟.CDI0模式下的高职工程专业教学体系建设[J].内蒙古师范大学学报(教育科学版),2016,29(06):159-161.

- [7]杨亚平.整合性STEM教育理念下工程类高职数学教学模式的建构[D].华东师范大学,2016.

- [8]实践导向的高职教育课程改革与创新[J].职教论坛,2015(10):59-60.

- [9]刘迎春,金永超.CDI0工程教育模式与高等职业教育改革的比较与借鉴[J].计算机教育,2012(19):89-92.

- [10]邱琳.高职开展工程伦理教育的重要意义[J].新课程研究(中旬刊),2012(08):178-180.

- [11]韩淑君.工程类高等职业院校学生实践能力培养的研究[D].天津工业大学,2008.

- [12]王武林.高职工程教育课程体系的构建[J].职业技术教育,2006,27(31):91.

- [13]沙志珍.浅谈高职工程造价专业的教学方向[J].天津职业院校联合学报,2006(03):64-65.

- [14]肖化移.高等职业教育质量标准研究[D].华东师范大学,2004.

- [15]姜立功.高等职业技术教育中的几个相关因素分析[J].北方经贸,2001(04):112-113.

- [16]柯政彦.基于《悉尼协议》视角的我国高职工程教育发展专业认证分析[J].上海教育评估研究,2018(3):38-42.

- [17]陈蓉芳.高职院校工程造价专业教学改革中存在的问题与对策研究[J].中国校外教育(下旬刊),2014(z1):314-314.

作者简介:于明(1967—),女,江苏镇江人,副教授,主要从事机械设计与制造研究。

刘波(1972—),男,吉林长岭人,教授,主要从事机械制造及自动化研究。