

# 比较文学视域下美国文学选读课混合式教学探索与实践

梁新荣

南宁理工学院

**[摘要]**针对美国文学选读课程现存的问题,本文提出运用混合式教学模式,借鉴比较文学的研究方法及成果,在一定程度上改进现有的美国文学选读教学内容来开展美国文学选读教学实践。研究表明:美国文学选读课混合式教学模式是较为有效的教学模式。同时,比较文学视角下的美国文学课程混合式教学模式对英语专业学生自主学习能力,人文素质以及跨文化意识,思辨等能力培养的具有一定的可行性。

**[关键词]**美国文学选读课;混合式教学;比较文学;实践;可行性;有效性

**[DOI]** 10.12252/j.issn.2096-627X.2021.09.675

## 一、问题的提出与研究意义

2018年初,我国教育部颁布的《高等学校外语类专业本科教学质量国家标准》,对外语类专业学生提出了新的要求:不仅要具有扎实的外语基本功,还应是具备“专业知识与能力”的复合型人才。英美文学选读课是大学英语专业高年级必修课程之一。该门课程兼具语言性、人文性、社会性、历史性、哲学性、美学性与教育性等特点,对英语专业学生的能力培养意义重大。

美国文学选读作为英美文学选读课程的有机组成部分之一,亦有相同的重要性。但美国文学选读的教学仍存在一些突出问题。以笔者所在的院校为例,教师在授课过程中所面临的挑战包括:1.课时量压缩。随着人培方案的修改,英国文学选读与美国文学选读已由原来的两门独立课程合并成为一门课程,使得本就不充裕的课堂授课时间更为捉襟见肘,完成课程内容的教授具有更大的挑战性。目前许多教材或专注于文学史、或文学理论、或作品选读等,缩减了的课时量往往不能同时兼顾以上几个方面。2.学生对课程认识不足、动机不强、兴趣不大。以语言基本功培养为主的学习误区使英语专业学生普遍认为文学课程“用处不大”、不重要,学习动机不强,不愿意投入太多的时间与精力。目前多数学生对文学课的认知也仅仅是停留在做做文学常识选择题之上。加之文学课程本身具有一定的深度与难度,如果引导不善,学生更是兴趣全无,甚至望而生畏。3.传统教学模式的弊端:“满堂灌”或“一言堂”的教学模式,教师讲学生听,课堂气氛沉闷,学生被动接受知识。课前不预习,课堂不参与,课后不复习,考前猛突击,学习效果差。4.高阶能力培养缺失:近十几年来,越来越多的学者达成共识,英语专业教育不应沦为“语言技能培训”,不应局限于听说读写译等语言基础能力的培养,更应注重学生跨文化思辨等高阶能力的锻炼与养成,扩大知识面,通晓文、史、哲,具有国际视野,培养核心素养,从而提高英语专业学生的综合竞争力。很显然,最后一点我们做得还远远不够。

比较文学诞生于19世纪末,主要研究具有跨越性的文学现象和文学问题,即两种以上跨越国籍的文学关系或者文学与其他学科的关系。比较文学研究的三种关系包括实际联系关系、平行类比关系与学科交叉关系,分别对应比较文学三种主要的研究方法:影响研究、平行研究和跨学科研究。比较文学最终的指向是发现文学发展的内在规律。借鉴比较文学的研究方法及成果,在一定程度上改进现有的美国文学选读教学内容。这种“跨越性”能够丰富英语专业学生的人文知识,并为跨文化思辨等“高阶”思维能力提供相应的锻炼与刺激。

随着我国教育信息化的推进与互联网的发展,优质网上教学资源与软件的获得,线上线下混合式教学在高校教育教学中逐渐趋于常态化。混合式教学模式能够有效整合各类教学资

源,以问题为导向,以学生为中心,化被动为主动,使教学效果达到最优。因此,本研究尝试运用混合式教学模式开展美国文学选读教学实践。以此考察混合式教学模式对美国文学选读课程的教学的有效性;考察比较文学视角下的美国文学课程混合式教学模式对英语专业学生自主学习能力,人文素质以及跨文化意识,思辨等能力培养的可行性。

## 二、美国文学选读课混合式教学实践

### (一) 教学研究对象

此次教学研究以本校英语专业三年级全体参加美国文学选读课程的学生作为实验组对象。而上一届学习了美国文学选读课程的全体学生则作为对照组。其中,实验组的授课内容为与美国文学选读相关的文学史、文学术语、文学流派与代表性作家简介、作品研读与赏析等,并在此基础上增加中、美、英三国与文学相关的影响研究、平行研究和跨学科研究方法与成果;教学模式为通过雨课堂平台与腾讯QQ学习群实现线上线下混合式教学模式。而对照组在授课内容上不增加中、美、英三国与文学相关的对比研究,教学模式为传统的课堂授课模式。实验组与对照组均参加前测与后测。

### (二) 教学研究设计

1. 教学前准备。由于是线上线下混合式教学实践,在进行教学实践研究之前应首先确保学生是否具备基本的媒体终端工具。经过调查,每一位学生都能至少通过手机、平板或者电脑端中的一种进行线上的网络学习。校园网络也能够满足相应的学习需求。其次,开发多媒体教学资源,收集并整理网络上符合教学目标和教学内容的教学资源,作为必学内容或扩展内容推送给学生;进行“雨课堂”学习平台建设,创立课程与班级,向学生普及“雨课堂”学生端的基本功能;建立腾讯通知Q群作为学习交流群;最后,完成与教学内容相关的微课制作。为弥补自身制作微课能力的不足,此次研究将会借鉴与使用部分学堂在线上美国文学微课视频进行补充,这一功能可通过雨课堂教学平台直接实现。

2. 教学实践过程。实验组教学实践过程主要分为课前、课中与课后三部分。

课前,提前一周或三天通过雨课堂发布以问题为导向的学习任务清单,通过PPT告知学生与本次课程相关的学习指南。学生通过观看相关的微课视频了解具体的任务,并通过自主学习的方式完成。自主学习方式包括学生独立完成课前的预习,也可以小组成员合作共同完成。其间,教师通过Q群向学生推介与本次学习相关的文字、影音等资料作为辅助资料,并鼓励学生就自身的学习困惑与问题大胆在雨课堂上通过匿名或非匿名的方式大胆提问与留言。在授课内容方面,课前的内容多为浅层知识,如作者、作品、流派、历史时期、历史背景等需要记忆和理解的内容。而中、美、英三国文学对比中较为简单的

内容也可以布置在课前。在课前学习结束的时候,学生需要在规定时间内完成一个与课前预习内容相关的小测试以检验学生的学习效果,小测试多以选择题或判断题的形式出现。雨课堂平台将自动完成相关的批阅,并准确记录学生学习的时间,学生的对错比率,给教师提供一个较直观的反馈。此阶段主要的学习目的是通过文字影音等多媒体刺激激起学生的学习兴趣,掌握与课程相关的、必要的文学常识铺垫,为课堂上的作品选读赏析做好准备,因此在课前导学结束的时候,教师可将课堂上要学习的作品,拟要解决的问题提前告知学生,对于较难的作品选文,教师可通过Q群向学生推介相关的译文或公开课等教学资源,并让学生做好准备,但这部分内容不纳入课前的考核成绩。

课中主要分为三个环节。一、检测:内容形式以简单为准,可以通过一个小小的、简单的、“五分钟测试”检验学生的课前学习效果;也可以组织学生对课前预习的相关内容做一些简单的呈现,以此锻炼学生的英语口语表达能力与归纳能力;或者组织学生就课前的学习内容进行一次小的作品节选朗读。二、答疑解惑:对于课前学习阶段学生遗留下来的问题与疑惑,教师通过个别指导或小组讨论的方式进行答疑,鼓励学生各抒己见,组间合作等,最终解决问题。三、解决典型任务:文学选读课程主要的任务之一是进行部分经典作品的学习、研读与赏析。这些“应用、分析、评价和创造”等高阶思维活动要在线下的课堂里呈现。教师可以组织学生以小组讨论的形式,结合线上预习教学资源,通过文本细读对文本进行分析。教师随时给予引导、指导并最终完成评价。在此阶段,教师可适当引入与中、美、英三国文学相关的影响研究、平行研究和跨学科研究方法与成果。比如,在教授美国文学庞德的意象派运动时,可引入李白的诗歌,介绍庞德对李白诗歌的翻译、对中国文化和诗歌的借鉴;在学习美国文学重要概念之一的“超验主义”理论时,引入中国的孔孟思想,引导学生探讨几者间的渊源;在研读《瓦尔登湖》节选时,可引入陶渊明的相关作品进行对比研究等;也可探讨美国梦与中国梦之间的区别。通过对比,引导学生发现、归纳、总结以上诸者间的异同点并宽容以待,探究其背后的原因,培养跨文化思辨意识,从而认知文学发展的内在规律。对于学生跨文化思辨能力的培养是一个长期坚持的过程,不是一蹴而就的。以此,教师可以以一种发展的眼光与态度来对待。多次少量地给学生提供相关的锻炼机会并以此观察学生在跨文化思维,思辨能力上是否有进步。课后,指导学生以小组形式进行成果整理,最终通过Q群或雨课堂进行成果展示。成果展示形式不定,可以是语音,视频,也可以是PPT,研究报告或是小论文,重在积极主动参与。

3. 考核方式。本课程评定包括平时成绩和期末考核成绩。平时成绩依靠雨课堂自动生成的学生作业完成情况数据分析,结合教师对课堂上学生的个人汇报、成果展示、小组讨论等课堂表现进行具体的量化。将“高阶”能力培养的考核纳入学生的课程考核中,如学生可撰写小论文、研究报告或通过论文答辩的方式进行考核。这种评价改变了传统的主要依靠期末卷面成绩进行评价的方式。

### (三) 教学效果分析

此次教学效果主要从SPSS统计结果,小论文观察,深度访谈三个方面进行阐述。SPSS统计结果:混合式教学模式对美国文学选读课程的教学的有效性可通过SPSS统计工具直观反映出来。此次课程实践共收集了实验组与对照组的前测与后测成绩。实验组与对照组均使用相同的前、后测试题。前测与后

测试题不同。知识与能力考查试卷包括考查知识记忆(客观题)、文本分析与文学阅读理解(主观题)、文学理论或作家写作技巧的理解、对比和思辨(论述题)。对照组前测成绩、后测成绩与实验组前测成绩均于实验开始前收集完毕。实验组后测成绩收集于实验结束之后。通过SPSS统计工具分别对两组的前测与后测成绩进行独立样本T检验。检验结果显示:实验组与对照组的前测成绩平均分没有显著差异( $p>0.05$ ),数据显示两组学生在实验之初均处于同一水平;实验组与对照组的后测成绩平均分存在显著差异( $p<0.05$ ),实验组后测平均分高于对照组后测平均分。

小论文观察:跨文化意识培养、思辨能力培养主要借助多次少量的小论文进行观察。从收集到小论文看,整体而言,实验组学生在刚开始进行文学对比时表现出如下特点:能够找到一些异同点,但比较的面比较宽泛和肤浅;仅满足于提出一些异同点,对这些异同点未能提出自己的“看法和态度”;很少追究其背后的原因,仅仅是为了比较而比较;概括,总结,分类的能力不强,行文不够流畅,论据不够充分。通过几次的类似训练,有部分学生能够从一个较小的文学区别入手,进而深入研究,探究其背后的原因,并提出自己的观点。概括,总结,分类,论述能力也较之前有进步。从这个角度看,比较文学视角下的美国文学课程混合式教学模式对英语专业跨文化意识、思辨能力培养是具有可行性的。但这样的学生尚属少数,后期还需要做大量的工作继续推进。

深度访谈:此次教学深度访谈安排在后测以及期末考试之后,并事先告知学生其回答不纳入考核范围,对个人成绩没有影响。笔者根据两次成绩分别随机抽取成绩分别为高、中、低三个层次的学生各十名,共计30人,进行深度访谈。访谈内容涉及课程满意度,课程高光点与主要问题。多数学生均认可混合式教学模式的新颖性,便于自主学习与学生间的交流与互动,能够增强人文素养,提高语言技能,教学内容丰富,多样也易于接受;但对跨文化意识与思辨能力的提高保留意见。学生对课堂上的口语活动接受度较高,认为教师提供的与文学相关的视频很“有趣”,相关的资料也很“有用”。许多学生希望老师在课后能够多些反馈,教学内容中多学习一些文学赏析的方法等。有部分学生认为授课内容过于繁杂,过犹不及。

### 三、结语

总体而言,比较文学视域下美国文学选读课混合式教学模式有利于激发学生学习英美文学的兴趣,调和锐减的课时量与庞杂内容间的矛盾,化“被动学习”为主动,是较有效的教学模式。同时,比较文学视角下的美国文学课程混合式教学模式对英语专业学生自主学习能力,人文素质以及跨文化意识,思辨等能力培养的具有一定的可行性,但仍是将来工作的重点。

### 参考文献:

- [1] 曹顺庆,杨一铎.比较文学概论(第二版版本)[M].北京:中国人民大学出版社.2015
- [2] 何晶晶.“英美文学”课程混合式教学模式的研究与实践[J].兰州教育学院学报.2020
- [3] 孙有中.《国标》视野下外语类专业教师能力框架[J].中国外语.2018(3)

项目基金:2019年广西高等教育本科教学改革工程立项项目“比较文学视阈下英语专业美国文学课混合式教学研究与实践”(项目编号2019JGB466)成果