

考研过程中大学生的信息焦虑研究

——利用SPSS软件

刘心怡

(华侨大学经济与金融学院 福建 泉州 362000)

[摘要]在考研过程中,大学生群体要接受并处理大量关于考研的信息,从而使其信息焦虑状况加剧,可能会对其考研状态造成一定的阻碍,产生一定的焦虑或抑郁状态。本文旨在研究大学生是否受考研影响到其信息焦虑程度。通过构建人格特质、信息质量、信息环境、信息素养、检索工具质量五个维度的模型,检验大学生考研过程中信息焦虑程度。结论:考研期间,大学生的信息焦虑处于中度水平,在信息质量、信息素养以及检索工具质量维度上信息焦虑水平最高;五个维度与个体焦虑总分有显著的差异性和相关关系;信息质量在信息焦虑和考研看重度总分之间具有中介作用。

[关键词]考研大学生;信息焦虑;影响因素;应对策略

[DOI] 10.12252/j.issn.2096-6261.2021.04.634

1 引言

随着高学历人才的数量增多,就业压力的增加,越来越多的人认识到学历的重要性,也引起了越来越多的人选择报考研究生。而在现如今的数字化时代,伴随着铺天盖地的考研信息,大学生甚至不能将注意力集中于正常的考研日常当中,严重影响了考研生活。同时,由于长期大量接受与处理网络考研报道信息,也使他们产生了不同程度的信息焦虑。基于以上的情况,有必要进一步研究考研过程与信息焦虑的关联。本文采用定量研究的方法,利用网络问卷调查的方式,运用SPSS21软件研究当前大学生群体的信息焦虑及其成因,大学生的心理与信息焦虑水平的关系,以及提出相应的解决对策。

2 文献综述

我们如今的信息焦虑,又称“知识焦虑综合症”,是由于大脑长期大量接受、处理信息,造成大脑皮层的活动抑制。一些长时间看电视或上网的人因此很容易出现突发性的恶心、呕吐、焦躁、神经衰弱、精神疲惫等症状。对人的身心健康造成一定的损害,也越来越引起海内外学者们的关注。

程文英等(2014)通过对450名大学生的实地调研,修订了更适合的焦虑新量表^[1]。

王宴庆,夏瑞雪(2015)通过信息焦虑量表、交往焦虑量表、社会支持评定量表得分来评定信息焦虑^[2]。

王文韬等(2020)在研究产生网络健康担忧的因素时,得出主要影响因素有:信息性因素,特质性因素,认知性因素和行为性因素。网络健康担忧发生的形式主要有3种:外在信息刺激,内在特质驱动及自我与环境失衡。提供了维度的思路^[3]。

龚花萍等(2020)通过实地调研探究大学生信息焦虑行为影响因素,基于探究结果构建了多维大学生信息焦虑行为影响因素模型,并根据大学生信息焦虑行为影响因素提出针对性解决对策^[4]。

汪新建(2021)从心理学的角度分析信息过载为什么会引起焦虑及相关的心理问题,指出了信息过载和人们焦虑心理的

相关关系^[5]。

综合以上国内外研究现状来看,国内外专家学者均在信息焦虑领域取得了很多重要的研究成果,但是针对高校大学生考研过程中信息焦虑行为的研究较少,在该领域还是存在许多未知的、值得研究的区域,值得探索。

3 设计问卷

3.1 设计思路

纵观众多研究与文献,焦虑量表信息借鉴了临床医学焦虑量表,可见信息焦虑的方法主要为Likert Scale量表法,经过梳理已有的文献,发现通常划分内外两大部分维度,其中内在维度包括用户个体因素—人格特质与用户信息素养;外在维度—信息资源因素与移动社交媒体。其中问卷项目在12-50个不等,其分值越高,表示被预测者的信息焦虑在此维度上越严重。而加总的分数越高,说明被测试者的信息焦虑程度越大。

3.2 定义维度

参考众多文献和研究,本文所研究的5个维度做出以下的定义:

1) 个人特质维度,定义为大学生自身的性格,外向型人格或内向型人格等,以及其接收和处理信息时的应对能力。

2) 信息素养维度,定义为大学生接收和处理信息时的综合能力,包括知道自己的信息需求,获取、筛选、甄别和评论自己所得到的信息。

3) 信息质量维度,定义为大学生因不同信息渠道,网络传播中接收到的参差不齐的信息,其中可能包括一定的虚假信息、过载信息以及垃圾信息,容易造成其理解性的偏差更甚导致其焦虑情绪的产生。

4) 信息环境维度,定义为大学生在进行信息活动时所处的网络环境。

5) 检索工具质量维度,定义为由于使用的软件系统本身是否满足大学生用户的需求,包括操作的难易程度、易用性的高低等。

3.3 问卷说明

本文的调查问卷除20-24题为基本个人信息题（包括性别、年纪，对考研的看重度等），1-19题均为多维度量表，并为了防止被测试者产生惯性思和其害怕心理，将五个维度的问题分散开进行询问。量表采用为Likert Scale量表，每个题目选项包括“完全认同”“基本认同”“一般”“基本不认同”“完全不认同”，从5~1计分，被测者根据自己的个人感受选择更能感同身受的选项。

4 调查问卷发放与数据收集

本次调查研究对象为在校大学生，问卷于2021年2月24日至3月3日在问卷星平台上进行数据收集，本次调查问卷收回175份，经检验均真实有效，问卷有效率100%。

5 问卷的信效度检验

5.1 信度统计

本文量表的 α 系数为0.96，信度良好，利用SPSS得到各维度的可靠性计量如下所示：

1) 内部维度：

信息素养信度系数：0.872

个人特质信度系数：0.685

2) 外部维度：

信息质量信度系数：0.828

信息环境信度系数：0.825

检索工具质量信度系数：0.939

5.2 效度检验

本文通过SPSS21软件检验，检验后的KMO值为0.948 > 0.9，因子适用性非常好。

6 数据分析结果与讨论

问卷的信息焦虑总分的统计规则：由于问卷项目计分为1-5分，选择4或5分的，体现较高认可度，因此高于76分为高程度组；选择1分或2分，体现较低认可度，因此低于38分为低程度组；中间段按39-57分为轻程度组和58-75分的中程度组。

表6-1 各维度的描述性统计

维度	最小值	最大值	均值	标准差
人格特质	1	5	3.166	1.064
信息素养	1	5	3.431	1.070
信息质量	1	5	3.524	1.098
信息环境	1	5	3.212	1.088
检索工具质量	1	5	3.433	1.035

考研过程中大学生信息焦虑水平各维度均值比较如表6-1所示，均值大于2分且小于3分，处于轻度信息焦虑水平；均值大于3分且小于4，处于中度信息焦虑水平。其中各项数值计算结果来自各维度问题的平均值。

各维度均值大致处于3.166-3.524之间，信息质量、检索

工具质量、信息素养3个维度的信息焦虑水平较高，个人特质维度的信息焦虑水平最低，总体均值处于大于3小于4之间，处于中度信息焦虑水平。可以说明，虽然考研人数的增多、竞争压力的加大和网络上天花乱坠的考研信息冗多，但由于大学生接受的教育处于较高水平，具有一定的科学文化素养和信息素养，信息焦虑没有达到不可控的水平。

信息焦虑的信息质量维度水平最高，可以认为，当前普遍大学生受信息质量方面的问题困扰是最大的。在信息质量表现维度中分值最高的是对考研信息权威性的焦虑，均值达3.714，所以更加强了考研信息权威性的重要性。

6.1 不同焦虑程度和五个维度的差异性检验

对网络信息焦虑影响因素进行ANOVA分析，因为样本足够大，认为其为正态分布并且满足方差齐性，采用LSD最小显著法进行事后检验，为了便于分析，将总分按上文进行分类形成组别，按高程度组、中程度组、轻程度组、低程度组分别标号4-1，并让其和五个维度进行ANOVA单因素方差分析。

结果如表6-2所示：

不同焦虑程度对于检索工具质量，信息素养，信息环境，信息质量，人格特质均表现出显著性（ $p < 0.05$ ），意味着不同焦虑程度的被测大学生群体在5个维度都表现出显著性差异。

表6-2 显著性差异

	F	显著性
检索工具质量	234.711	0.000
信息素养	161.431	0.000
信息环境	130.689	0.000
信息质量	101.665	0.000
人格特质	63.101	0.000

6.2 五个维度与个体焦虑总分的相关关系

利用SPSS软件探索内地大学生焦虑总分和五个维度的相关关系，经过整理后得到的表格如下：

由上表可知，信息素养、信息环境、检索工具质量、信息质量和人格特征与总分的相关性分别为.921**、.891**、.957**、.843**、.801**。

6.3 信息质量在信息焦虑和考研看重度总分之间的中介作用

信息的质量往往可能对于信息的汲取起到决定性作用，因此，利用SPSS讨论信息质量在信息焦虑和考研看重度总分之间的中介作用。

通过检验发现所有均显著，方程中的所有系数全部显著，即信息质量在考研看重度和焦虑总分之间属于部分中介效应。整理如下：

表6-3 相关关系

		信息素养	信息环境	检索工具质量	信息质量	人格特质	
总分	Pearson 相关性	.921**	.891**	.957**	.843**	.801**	
	显著性(双侧)	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	175	175	175	175	175	
	Bootstrap ^b	偏差	.000	.000	.000	.000	.000
		标准误差	.013	.022	.007	.028	.038
		95% 置信区间	下限	.893	.843	.941	.783
上限			.945	.930	.970	.891	.866

表6-4 路径整理及中介作用

路径	因变量	自变量	系数	β
考研重视度→信息质量→焦虑总分	焦虑总分	考研看重度	C	8.113
	信息质量	考研看重度	A	0.431
	焦虑总分	考研看重度	C'	2.397
		信息质量	B	13.265
	中介效应		AB	5.717

由上表通过计算可知,其中中介效应的大小为5.717。

7 结论与建议

7.1 结论

经过前文的总结与分析,本文将结论总结如下:

1) 考研期间,大学生的信息焦虑处于中度水平,在信息质量、信息素养以及检索工具质量维度上信息焦虑水平最高。

2) 五个维度与个体焦虑总分有显著的差异性和相关性。

3) 信息质量在信息焦虑和考研看重度总分之间的中介作用。

7.2 建议

1) 建立权威信息发布平台

根据研究显示,信息质量和检索工具质量在两大维度对大学生信息焦虑行为影响最大。所以更要注意考研信息的质量,相关机构应当努力确保考研信息的真实性和权威性。同时,信息提供者和信息服务组织应该利用和更新技术,结果检索工具质量的问题,提供更具有简便操作的检索工具。

2) 做好大学生的心理教育

通过研究,我们可以得知在考研过程中学生们的焦虑处于

中等水平,处理不当则会严重危害其身心健康等方面的发展,应当在建立健全工作机制的同时改进工作方法,利用心理健康教育,心理咨询平台,线下宣传等方式,努力引导考研大学生树立正确的观念。

3) 加强大学生的信息素养

信息素养会影响考研大学生检索能力,使其浪费时间,有可能影响情绪,形成焦虑,学校要有意识地引导学生培养计算机能力,如开设计算机课程等,增强其检索和处理信息的能力,提升其信息素养。

参考文献

- [1]程文英,曹锦丹,卢时雨.信息焦虑量表的修订[J].情报科学,2014,32(01):64-67.
- [2]王宴庆,夏瑞雪.社会支持对信息焦虑与社交焦虑的调节作用[J].中国健康心理学杂志,2015,23(09):1370-1374.
- [3]王文韬,张行萍,王云弟,刘咏梅,谢阳群.网络健康焦虑的成因与启示:内容分析与模型构建[J].现代情报,2020,40(09):60-70.
- [4]龚花萍,吴灏驰,梅娇.大学生信息焦虑行为影响因素及应对策略[J].情报理论与实践,2020,43(02):55-60.
- [5]汪新建.超量信息带来的普遍焦虑如何应对[J].人民论坛,2021(Z1):138-140.

作者简介:

刘心怡(2000.1-),女,山东人,单位华侨大学经济与金融学院,本科,研究方向为经济学。