

论在网络信息交流中体现出的人的交往理论

崔文硕

(海南大学马克思主义学院 海南 海口 570100)

[摘要]科学技术的发展更新了人们的交流方式,在探讨工具理性和哈贝马斯交往理论的背景下,我们需要思考,作为工具的网络是否为人类自身添加了束缚。而网络交流过程中由于情感的缺失、信息的存疑,以及过度的依赖,并由此引发的一系列问题,又该如何加以解决。同时,随着现代经济社会的不断发展,网络信息交流也与人们的工作联系在了一起,为防止企业的精神剥削在网络交流过程中的渗透,就必须为人类网络交流寻找一条合理性的出路,让交流得以正常进行,让人成为真正意义上的人。

[关键词]网络信息交流;交往理论;精神剥削

[DOI] 10.12252/j.issn.2096-6261.2021.06.285

人类社会的发展伴随着科学技术的进步,而信息化时代的到来不仅改变了人们的生活方式,并且对人与人之间的交往方式产生了重要的影响。当网络信息交流平台成了人类交往的重要媒介时,每个人都成了隐藏在屏幕后面的神秘人。人与人原本可以用眼神、表情和肢体语言进行交流的交往方式被一层大幕笼罩,取而代之的是冰冷的文字符号和固定的表情动画。

网络信息交流平台是否见证了现代化社会的刺痛点;人们通过网络交流,是否会感受到精神上的压迫与剥削;而脱离了网络,人们回归到现实交往中,从网络回归到现实,人们是否会感觉到阵痛;而对于现实中的交往,人们是否能够像过去一样适应?

在通过我本人使用网络交流平台与他人进行交流沟通的过程中,我整理了六个经典案例,并总结出来了四点认识,我分别称它们为“沟通虚情论”“信息存疑论”“虚拟依赖论”和“交流机械论”。

下面,我将分别阐述我的这四点认识。

一、沟通虚情论——人类的真实情感会被掩盖

在日常生活中,当你对他讲一个笑话时,你可以通过他脸上的各种微表情来判断出他是否觉得该笑话有趣。而当把这段笑话打成文字,并通过网络交流平台发给他人时,你或许会收到其发来的一个可以体现开怀大笑的表情符号或是文字符号,又或许因为网络交流具有相对时差性,你可能并不会收到他人的回复。

总之,就算是通过表情符号还是文字符号,都难以表达出他人真实的情感。例如,当你讲笑话发了一个正经历伤心事的人,他知道你发这段笑话的意图是因为你觉得这笑话很好笑,并且想和他产生共情。他为了满足你的这种想法,便会发表情符号。可是,当时的他心情非常难过,并且他并不觉得你发的笑话很好笑。

他不能感受到你传达的快乐,而你也不知道他正在经历悲伤。这时候,你以为你们之间建立起了一种共情关系,可是这是一种虚假的共情。而他反馈给你的虚假共情,反而使你无法接受到他的真实共情。

正因如此,便得出了“沟通虚情论”,即当人与人之间

的交流建立在网络平台的基础上时,人类的情感不能有效地传送和接受,但人类的意志和思想被潜在地传送和接受,由此,人们建立成了虚假的共情关系。(“沟通虚情论”侧重于谈论熟人之间的情感误解。)

“沟通虚情论”可以揭示出人与人在通过网络平台交流时,人本身的情感转化为了符号,但符号并不能完全承载人类的感情。由此,人与人情感上的沟通在该条件下并不能完全有效地进行。

二、信息存疑论——人类的信息传达会有误解

人类的信息传达需要具备三个基础条件,即信息传达主体、信息传达受体和信息传达媒介。这里我们将信息传达媒介固定为网络信息交流平台。

由此,“信息存疑论”便旨在揭示出人类信息传达产生误解的三种形式。即主体单方造成信息误解、受体单方造成信息误解和主、受体双方共同作用造成信息误解。

(一) 主体单方造成信息误解

一个在现实生活中十分善解人意、乐于助人的人,而当他在网络上与他人进行交流的过程中,并非能够体现出他自己善良的本性。由于他本人注重效率,使用的文字符号过于简练,可能会让受体感觉到他在使用命令式的语气。此时,受体感觉自己没有被主体尊重,这便造成了信息传达中的误解。

信息存疑论侧重谈论陌生人之间在交流中产生的信息误解。由此,在首因作用的影响下,由于主体单方造成的信息误解,被受体接收到并得出反馈:主体是一个性格强硬、并且对他人带有命令倾向的人。

同时,我们还需要注意到一种情况,即主体因为疏忽大意而造成传达信息本身就存在错误。

(二) 受体单方造成信息误解

受体单方造成信息误解,即当受体收到主体传达的信息后,由于出于自身的情感体验和认知,产生了与主体的意图不相一致的认识,从而造成信息误解。例如,我们的中华文化博大精深,中文的许多字都存在多音的现象,并且同一句话,由于标点符号的位置不同,所要表达的意思也就完全不同。

大多数情况下,受体往往会让自己的认知先入为主,从而对主体的表达产生误解。

三、虚拟依赖论——人类的现实交往会有障碍

虚拟依赖论,即随着网络信息交流方式的不断普及,人们逐渐倾向于通过网络进行交流,甚至形成了对网络交流方式的依赖,从而在面对面的交流时会产生紧张、害怕等不适的情感倾向。

在现实生活中,有许多人在网络上与他人交流时,能够应对答如流、侃侃而谈,而与他人见面交流时,不是会因紧张而眼神飘忽不定,就会因焦虑而说话口齿不清。

我们需要清楚地明白,网络信息交流,是随着科学技术进步而产生的一种新的供人类选择的交流方式,它不能取代人与人日常见面的沟通与交流。人们形成对虚拟网络的依赖的过程,正是人们逐步受到虚拟网络控制与奴役的过程。

人们通过网络进行交流,实际上也是人的主体性不断符号化的体现。人们只能通过文字符号与表情符号传递自己的情感与想法,每个人的形象都变成了由一堆符号堆积起来的幻影。

此时,我们便可以把“虚拟依赖论”与“沟通虚情论”的观点结合起来,此时人们之间的交流过度依赖无法完全承载情感的符号,人与人交流的情感性不断减弱。同时,我们又可以把“虚拟依赖论”与“信息存疑论”的观点结合起来,在这种情况下,人们所依赖的交流方式却难以使交流主体之间产生起信任意识,人们便会在交流的过程中产生压力与苦恼。

最后,当我们把三个观点结合在一起时,我们便能够推导出一个新观点,即“交流机械论”。

四、为人类网络信息交流寻找合理性出路

我们需要认清一个事实,资本主义的那一套剥削与压迫方式以一种更加高级的形式,已经进入到了人们的网络信息交流中。如果说,过去人们受到的更多是肉体上的剥削,而现在遭受到的是更为痛苦的精神剥削。最为可怕的是,这种剥削日益渗透到了人们的日常生活中,并以隐形的方式存在着。因此,为人类网络信息交流寻找合理性出路就显得尤为重要了。

(一) 引入“合理性”概念

马克斯·韦伯在批判现代资本主义社会时,引入了“合理性”概念,并把合理性分成工具合理性和价值合理性。而哈贝马斯的交往行为合理化深受马克斯·韦伯的合理性理论的影响和启发。此外,交往行为合理化理论也一定程度上受到霍克海默和阿多诺的工具理性批判的影响。但是,哈贝马斯认为马克思、韦伯、霍克海默和阿多诺在合理性理论上存在共同的理论弱点:一方面,都只是建立在工具合理性行为的基础上,认为社会合理化就是“行为关系当中工具理性和策略理性的增长”。另一方面,又把基于工具行为的

技术系统和基于交往行为的生活世界相混淆,“行为取向和生活世界结构的合理化,同行为系统复杂性的增加并不是一回事”。因此,网络信息交流,要以“交流”为核心,让价值合理性占据重要地位,而工具合理性原则更要考虑社会价值,要让网络上存在的人的形式与现实中的一个人一样,充满着情感与理性。

(二) 引导人们重视现实生活中的有效交流

网络信息交流只是交流的一种方式,在快节奏的生活里,人们往往忽视在现实生活中的交流。人类天生就是群体动物,交流也是人的一种本性。让现实交流回归到人的日常生活中去,人们的精神压力便也能够得到排解与释放。或许让两种交流方式有效对接,能够让人们更好地进行交流。

同时,我们必须严防资本主义精神剥削在网络信息交流中的渗透,要让人成为人,能够自由地通过网络表达自己的想法,而不是成为被动接受信息的工具和成日通过网络进行办公的机器。

五、总结

在我本人使用网络交流平台与他人进行交流沟通的过程中,我整理了六个经典案例,并抽象成了四项观点,即“沟通虚情论”“信息存疑论”“虚拟依赖论”和“交流机械论”。这四项观点各有侧重,但都能够反映出人们在网络信息交流中或多或少存在的问题。

这四项观点之间也存在着逻辑上的关联,最后统一在“交流机械论”上,我感觉到了人们在网络交流的过程中逐渐受到了压迫与剥削。在查阅相关资料的过程中,我知道了马克斯·韦伯在批判现代资本主义社会时,引入了“合理性”概念,并把合理性分成工具合理性和价值合理性。而哈贝马斯所构建的生活世界理论对数字生活世界批判具有重大启发意义。数字系统以工具理性入侵并主导数字生活世界的交往理性和价值理性,数字系统和数字生活世界的发展不平衡导致数字交往主体异化为数字资本逐利的工具^①。

因此,为人类网络交流寻找合理性出路成了一件非常重要的事情,我提出了自己的四点想法,我希望在未来的世界,人们能够在合理范围内无拘无束地在网络上交流,而人类的交流也不会因网络的存在而被束缚。

在我看来,交流是人类与生具有的一项权利,是永远不能被剥夺的。人类创造了语言,发明了各种各样的交流工具,而这些交流工具都能为人类所用,这便正是人类的伟大之处。

参考文献

- [1] 马程. 交往行为理论视域下的中国伙伴关系研究[D]. 吉林大学, 2020
- [2] 温旭. 数字生活世界的殖民化困境与合理化出路——以哈贝马斯生活世界理论为视角[J]. 理论月刊, 2020(11): 27-36.