

# 历史教学中要改变学生的浅层次思维

鞠燕

(山东省泰安市岱岳区山口镇第二中学 山东 泰安 271038)

**[摘要]**设置历史课程的主要目的之一是给学生传递丰富的文化知识,通过教学让学生去体验人类的丰富文明成果。因此,在初中历史教学中,教师既需要教给学生相应的历史知识,还需要更加深入地展开教学。在日常的教学中,有一种思维现象,我把它称之为浅层思维,即对历史现象的解读停留在简单的解析和阐释,缺乏深度的解读。下面,就通过当前初中历史教学现状来了解一下深层次教学的践行与思考。

**[关键词]**历史教学;文艺复兴;解释教学;浅层思维

**[DOI]** 10.12252/j.issn.2096-6261.2021.06.1324

在日常的教学中,有一种思维现象,我把它称之为浅层思维,即对历史现象的解读停留在简单的解析和阐释,缺乏深度的解读。今天我以“文艺复兴为什么首先在意大利兴起”教学中对“经济与文化关系”的解释教学为例谈一谈我的看法。之前,对这一问题我们一般是这样解释:

老师向学生展示一段佛罗伦萨商品经济发展的材料,如下:

意大利的佛罗伦萨由于其优势的地理位置,商品经济比较发达,那里产生了新兴的资产阶级,他们要求追求现世的幸福和享受,这就需要一些艺术家、建筑师、文学家为他们的生活增添乐趣。

师:这一时期的意大利出现了什么新的社会状况?

生:资本主义萌芽出现了,资产阶级想要追求生活的幸福。

师:随着社会的发展,出现了资本主义萌芽,新兴资产阶级想要追逐现实的幸福。由此兴起了文艺复兴。

这种解释大体符合文艺复兴史学研究中“经济与文化关系”的基本观点。19世纪后期以来,史学家们重点研究意大利文艺复兴发源地佛罗伦萨的经济情况,并探讨文艺复兴和资本主义的关系。①有学者指出:“西方资本主义慢慢创造了一种崭新的生活艺术和精神状态,前者伴随着后者,后者又伴随着前者。”②

这种解释教学忽视了文艺复兴史学研究中的两个基本认识:一是意大利文艺复兴是在佛罗伦萨这类城市共和国取得“点”的突破,而意大利地区的“面”没有大变。③二是综合研究当时的历史背景、政治形势和经济情况探讨文艺复兴的兴起。④

这种解释教学没有错误,但肯定不全面。学生因不知佛罗伦萨而漏看了生动的历史风景,学生因只知经济不知其他而无法领略历史的复杂性也是一种美。久而久之,简单、偏狭的认识容易造成学生多有绝对之言,少有包容之语。这种“浅层思维”不仅会遮蔽学生感悟历史的心灵;而且还会削弱他们追求幸福生活的智慧。

在一次教学研讨活动上,一位青年教师在“经济与文化关系”的解释教学中有心为改变学生的“浅层思维”做些尝试。教学片段简述如下:

师:为什么佛罗伦萨城市共和国能成为意大利文艺复兴的发源地?

出示材料1:(13世纪佛罗伦萨毛织作坊生产组织图)。

师:根据材料1说明佛罗伦萨城市经济发展程度,并指出由此引起人们思想观念的变化。

生:城市经济发展程度高。人们逐渐改变对现世生活悲观绝望的态度,开始寻求世俗乐趣。

师:经济发展了,就一定会有文艺复兴吗?生:(沉默。私语。)

出示材料2:北部意大利的海港城市热那亚在12、13世纪执海外贸易的牛耳,商业贸易的兴盛在意大利甚至全欧洲都可谓数一数二,但它的政治发展却长期滞后,始终处于贵族与豪商的寡头政权统治下,文化上亦无建树。⑤

生:除了经济,政治也应是文艺复兴兴起的因素。

师:介绍佛罗伦萨的自治政治。说明经济是基础性因

素,经济与政治因素互动推动文化发展。

这种通过补充历史史料的解释教学让我不断反思:改变学生“浅层思维”的解释教学路径大致有:一、依据文艺复兴的史学史,理解史家们的历史解释,选材提问设计教学。二、尊重历史史实和学术研究,聚焦“佛罗伦萨”这一解释对象,避免泛谈、空谈、虚谈。三、通过具体,细节的“毛织业”史料解读抽象的“城市经济发展”。四、对比佛罗伦萨、热那亚的城市治理,说明政治因素在文化发展中的作用。五、既要防止绝对理解经济的决定性,又不否认经济的基础性,认识历史发展是合力的结果。

这种解释教学还有不少缺憾,其中最大的是解释中缺少“人”。美国文艺复兴史专家布鲁克尔说:“文艺复兴文...是由一个新兴的社会阶级、城市资产阶级(市民阶级)资助扶助起来...他们依靠从商业、银行和工业活动中获得的财富,能够雇用、延聘大批诗人、学者和艺术家,让这些人的辉煌成就为他们的城市扬名争光。通过这些作为雇员和助手的知识分子和艺术家,资产阶级得以抒发他们自己的理想与价值观念。”⑥有“人”的历史不会那么单薄。学者的论述启示我们理解历史中的“人”是改变学生“浅层思维”的历史解释的重要路径。参考相关学术资料,围绕佛罗伦萨的“市民阶级”选择材料,融合时代、政治、经济、文化等诸多因素对“经济与文化关系”再设计、再教学,值得一试。

上述解释教学中,我们是“导游”的角色。改变学生“浅层思维”的解释教学应有不少,其中有两种:一是围绕某一历史现象,选择史家们多元的历史解释,从历史观念、历史材料、史家个性等角度引导学生辨析多元解释。此时我们是“导购”的角色。二是依托原典史料,引导学生沿着历史的道路重新走一遍,沿途获得一些历史理解,阐发一些他们自己的解释。此时我们就直接做了“导航”。这极富挑战,愿意期待。

其实,无论什么角色,我们始终是一个引导者。“解释”的简单堆砌,“解释”的任意裁剪,都容易导致“解释”教学的专制。平等多元、包容的解释教学,才是我们的追求。因此,我们引什么怎么导才能改变学生的“浅层思维”,宽阔他们的视界丰富他们的心灵深刻他们的思想,还是问题。这是历史解释教学中一个长久的话题。

## 参考文献

[1]李邦国.关注学生的“二次思维”[J].教育界,2016(2):10-12.

注释:

[1]严昌洪.《中国近代史史料薛》北京大学出版社2011年.

[2]茅海建.《天朝的崩溃:鸦片战争再研究.自序》北京三联书店1995年.

[3]茅海建.《戊戌变法史事考.自序》北京三联书店2005年.

[4]魏源.《道光洋艘征抚记》中华书局1976年.

[5]《北京师范大学学报》2010年第二期.

[6]傅斯年.《史学方法导论》中国人民大学出版社2007年.