

国内近十年语序类型学研究

蒋佳妮

(中国人民大学文学院 北京 100872)

【摘要】本文梳理了2010-2019年国内语序类型学的基本面貌、研究内容,总结了语序类型的本体研究、学科建设和理论研究的代表性成果,探讨了存在的问题及未来发展趋势。

【关键词】语序类型学;对比研究;发展趋势

【DOI】10.12252/j.issn.2096-6288.2020.09.1000

一、研究概况

Greenberg(1963)通过30种不同语系有代表性语言的跨语言研究,提出45条蕴涵共性,开创了语序类型学研究的先河。汉语表示语法意义的手段主要靠语序和虚词,国内学术界关于汉语语序类型的问题一直争论不休,不少学者尝试运用各种理论来解释相关现象,如金立鑫(1999)借鉴了认知语言学和生成语法的理论解释一些以动宾语序为基本参项的语序共性;陆丙甫(2005)提出“可别度超前原理”解释语序共性。这都说明了语序类型学在中国受到重视,发展较快。

CNKI期刊网自2010年至2019年国内不完全统计,主题中含“语序类型”并作为主要研究对象的共103篇,其中专业期刊论文和报纸辑刊84篇,硕博学位论文16篇,论文集3篇。本文将统计数据分为语言本体研究、学科建设和理论方法研究三部分。

数量较多的本体研究(79篇)情况如下表所示:

可以看出:第一,研究领域广泛,语序类型研究较为充分,横向研究涉及词法和句法的语序研究。研究重点集中在语序类型、多语对比研究等方面,总比重约占70%(56篇),其他领域较少涉猎。第二,涉及语言资料丰富。纵向上国内语序类型学包括单语和多语(两种或两种以上的语言)研究,其中涉及的单语有汉语、境内少数民族语、方言和外语,涉及的多语主要是汉语与外语或少数民族语言语序的对比研究。第三,跨学科研究突出,其理论方法不断发展。学者们开始注重将类型学与对比语言学、对外汉语教学、二语习得等应用学科结合进行跨学科研究。另外,学科建设、理论方法研究方面也取得一定成果,比重约占23%(24篇),且对理论研究方面的关注度高于学科建设方面。

2010—2019年语序类型学学科建设、理论研究论著统计情况表

| | 学科建设研究 | 理论、方法研究 | 合计 |
|-----|--------|---------|-----|
| 数量 | 8 | 16 | 24 |
| 百分比 | 33.33 | 66.67 | 100 |

二、研究内容

当前对语序类型的研究,重点集中在词法、句法和对比研究三个方面。词法方面主要是词类和词汇范畴的语序类型研究。涉及名词、动词、形容词、数量词、指示词、副词、介词等,其中名词、形容词和副词研究较多,约占16%(共13篇),其对象涉及汉语、苗瑶语、日语等,如吴秀菊(2015)研究了苗瑶语表动物性别的复合词中动物名词与性别名词的双重语序及动因;曹跃香(2013)通过对日语数量词的语序考察发现与名词有关的数量词的三种语序位置。句法方面的语序研究集中在短语语序和句式语序上。短语语序研究主要是名词短语语序(数量表达式、数量名结构、定语组配、关系小句与名词)和动词短语语序(动量补语、状态补语、补语、“之”字前置宾语)等。如刘丹青(2015)从词类句类限制、语篇信息属性等方面分析吴语和西北方言的受事前置语序在类型上的重要差异;黄平(2015)对汉语数量名结构的语序类型进行了共时描写和历时分析。句式语序研究涉及差比句、“把”字句、“在”字句、条件句、关系从句等,王春辉(2010)解释了与连词前置置于条件小句的优势语序相和谐的语言类型特征及例外现象。在语序类型方面关注

的较多的是整体语序对比研究,主要涉及汉语与我国少数民族语言或者外语,也有一些外语之间、民族语之间的语序对比研究。关于整体语序对比研究方面的著作较多,这些都是将对对比语言学语序类型学结合的良好范例,值得我们学习和借鉴。

三、代表成果

(一)语言本体研究

关于具体语言现象的语序类型研究成果颇丰,主要有两个显著特点:第一个特点是进行大规模的跨语言调查,既注重对语言事实的描写又强调对语序共性的解释。如金立鑫、于秀金(2014)诠释了修饰语与核心词结构配置的类型学意义,发现在SOV、VSO、SVO语序的人类语言中,修饰语与核心词的结构配置与VO/OV语序相关或不相关。文章基于广泛的语言事实,对类型学中遗留的老问题,做出了新的诠释。另一个特点是对某种语言进行深入调查,描写其整体或某一范畴独特的语序类型。如郭中(2013)利用标记理论从不及物结构和及物结构两方面论证汉语的语序为SVO。诚如罗仁地(2013)所说,“类型学研究方法主要有两种:一是比较非亲属语言,探讨某种结构或范畴的普遍性或不同结构或范畴的互动关系;二是深入调查某种语言,描写其独特结构或范畴,使我们了解语言所能呈现的更多类型”。语序类型学的部分研究成果也间接证明了这一说法。

(二)学科建设、理论研究

学科建设研究方面体现出跨学科性质。如高顺全(2018)发现“上”“里”“中”等后置介词在语序上的偏误具有相当明显的类型共性,文章从类型学角度指导二语习得研究与教学。理论研究方面主要是对现有研究方法和理论框架进行引荐。李帅(2013)介绍了语序类型的基本理论背景、“蕴含和谐”“语序和谐观”等具体理论,还引荐评价了当代语序类型学相关的研究方法和理论框架。

四、存在问题及发展趋势

这十年来虽然研究成果颇丰,但仍存在一些问题:第一,国内偏重描写性研究,解释性研究较少,且大部分限于就事论事的具体探讨,缺乏举一反三的理论提升。第二,运用现代技术手段进行的跨语言对比研究较少,随着大规模语料库、大规模语言调查迅速发展,对大数据的利用、统计、分析已成为必要的研究手段。

根据2010-2019年的统计数据再结合以往研究概况,可以看出利用语序类型学理论进行跨学科、跨语言研究逐渐受到重视,这也是未来的主要发展趋势。首先,类型学方面的研究成果可应用于解决对比研究、外语翻译或教学、二语习得等领域中遇到的具体问题,应用领域的研究成果也能启发我们加深类型学研究。另外,类型学为跨方言的共时或历时研究提供了理论框架和方法,不仅有利于我们深入挖掘各方言的“个性”,更有利于发现汉语方言背后的人类语言的普遍共性。

参考文献

- [1]叶爱,金立鑫.2013-2014年中国语言类型学研究综述[J].东北亚外语研究,2017,5(01):13-18.
[2]岳凌.汉语语序研究的历史、现状及思考[J].北京广播电视大学学报,2007(01):18-23.
[3]安玉霞.汉语语序问题研究综述[J].汉语学习,2006(06):44-51.

2010—2019年语序类型学语言本体研究论著统计情况表

| | 语序现象研究 | 语序类型研究 | 词类语序研究 | 短语语序研究 | 句式语序研究 | 合计 | 百分比 |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-----|-------|
| 汉语 | 1 | 4 | 3 | 5 | 6 | 19 | 24.05 |
| 民族语 | 3 | 4 | 2 | 5 | 1 | 15 | 18.99 |
| 方言 | — | 2 | — | 4 | 1 | 7 | 8.86 |
| 外语 | — | 2 | 4 | — | — | 6 | 7.59 |
| 多语 | — | 12 | 11 | 6 | 3 | 32 | 40.51 |
| 合计 | 4 | 24 | 20 | 20 | 11 | 79 | 100 |
| 百分比 | 5.06 | 30.38 | 25.32 | 25.32 | 13.92 | 100 | — |