

智能时代新商科高职通识教育过程性评价研究

叶南均

(广西经贸职业技术学院 广西 南宁 530000)

[摘要]本文以智能时代下高职通识教育课程为例,引入智能时代视角下新商科高职通识教育过程性评价实施策略,融入过程化评价方法,实现通识教育教学改革,以此改进学生的学习方法,调动学习积极性,激发个人潜能,同时也改变了教师的传统教学方法,突出评价的激励作用与调控功能,进一步提升技能人才培养质量。

[关键词]智能时代;新商科;通识教育;过程性评价

[DOI] 10.12252/j.issn.2096-6288.2021.03.051

教育评价事关教育发展的方向。在通识教育教学质量评价上,由于缺乏科学的统筹与规划,许多学校没有建立专门的通识教育教学质量评价体系,在评价时照搬非通识课程的评价方法,致使通识课程的特色得不到彰显,即使在教学中有问题也不能得到及时的纠正。如何充分发挥评价的指挥棒作用,为高校事业发展提供前瞻性和战略性的评价引导,是一个值得高校通识教育评价理论和实践研究者关注的课题。

一、智能时代下新技术的应用引发高职院校关注过程性评价

智能时代,人工智能、大数据、深度学习等技术的极大发展,推动了人工智能与社会各个领域的融合,技术与高等职业教育的关系也在发生着巨变。不可否认,高等职业教育的适应性从未改变,高等职业教育的发展是一个不断适应经济社会发展的过程,但是高等职业教育适应性的内涵是不断发展变化的。职业教育必须调整教育的层次、类别、目标、内容,以适应未来智能时代对人才的需求。技术正在迅速地改变着这个时代,职业教育应主动适应与对接这种变化,培养时代发展所需的人才,体现职业教育的社会价值。

过程性评价作为一种对学习过程进行全面考察和监控的典型评价方式,是提升评价水平、检验和保障人才培养质量的重要手段之一,更是保障学习成果产出、提高人才培养质量的主要途径。职业教育评价方法的优化应以过程评价的引入和改进为重点,为学习者提供更全面、更完善的学习策略,以应对智能时代的到来。高质量的发展必须以学习者为中心,注重学习过程中知识、能力和情感态度的变化,而不是机械的评价,关注学习者核心竞争力的提升而非成绩的提高。要重视过程性评价,应将实践内容融入通识教育的教学环节,将传统的操作模式与现代的教学手段相结合,从而形成对学生的全面评价,促进高职通识教育教学改革的发展。因此,过程评价通过对学习全过程和学习者能力的综合考察,引起了高职院校的重视。

二、智能时代视角下新商科高职通识教育过程性评价实施策略

(一) 引导教师和学生树立过程性评价的理念

1. 坚持立德树人,树立发展性评价理念

坚持立德树人,完善育人体系。落实立德树人根本任务,把立德树人融入课堂教学、课外指导、学生管理、实习实训等环节,融入思想政治教育、通识教育、专业教育、职业生涯规划等领域,以“为党育人、为国育才”为核心,开展育人体系的系统性改革。同时,教师应树立以学生为中心、为学生服务的趋向,关注“发展性评价”和“结果导向型”评价理念,使评价过程与学习过程能够深度融合,以学习成果为导向,实现以学习动机、学习过程、评价过程与学习成果为一体的过程性评价体系。此外,过程性评价要关

注学生的最近发展区,以学生自身水平为基础,使得学生在最近发展区内取得可观的学习成果。在对学生的评价和认识中,智力因素并不是唯一的评定标准,也不应以智力评判学生的个人素质和未来的发展方向。

2. 探索增值评价,淡化以分数为导向的评价理念

教育评价只有实现了增值评价的目标,才能为促进学校发展、提高教育质量提供可能。因为,评价方法本身就反映了价值判断。当教育评价标准是诸如考试成绩这样的目标时,那么评价的重点将是提高分数;要实现真正的教育增值,我们需要重新设定教育的评价标准和内容。否则,学校的发展动力很容易变成“收割”高分学生,发展目标则倾向于通过教育为学生“提分”,而不是更全面地为学生、学校乃至整个教育“增值”。一旦如此,那将会陷入一个循环——好学校招好学生、取得好的升学成绩,并获得更多资源支持以及更多好生源——最终的结果,就是学校和学生之间的发展高度同质化。要实现教育评价的“不唯分数”,需要加强教育评价行业标准、学术标准和管理标准的建设,加快专业队伍的建设,将综合素质培养以及学生在学校期间的成长过程纳入教育评价,并在增值评价中体现,探索将学生的学习成果分为认知、非认知的,心理、行为等类型,并纳入增值评价体系。

(二) 打造通识教育过程性评价体系

1. 引入多元化、宽范围的评价体系融通机制

传统通识教育的主要评价体系偏重逻辑知识的考核,存在以下问题:考核评价“重结果、轻过程”,考核形式“重闭卷、轻其他”,考核观念“重分数、轻能力”,考核内容“重理论、轻实践”。不同的评价标准可能导致学生所学知识与能力的“分离”,也容易导致通识教育与专业教育之间的“断裂”。因此,通识教育评价在绩效考核的同时可以考虑引入能力评价,采取考试与考查、理论与实践、过程性与终结性等多元化的方式,评价内容不仅仅考察成绩,还包括课外实践、社团活动、道德操守等方面。在专业课程的评价中,可以在实践能力的考察基础上,将“追求原创性和创新性”的学术伦理作为评价标准的基本标准,同时,将通识课程教学评价常看重的学术创新能力、学术独立精神以及学术道德操守作为重点评价标准。

2. 制定科学体现学习成果的过程性评价标准

第一,评价标准要体现出专业上的科学性。评价标准是教师进行评价的标尺,过程性评价最重要的是所有的评价方法都应遵循科学性原则,确保评价真实反映教学情况。其科学性就体现在与专业的人才培养、课程设置和职业岗位的衔接,充分考虑企业的用人需求,考虑到与岗位资格证书的衔接程度,充分体现高等职业教育的职业素质。第二,从学习成果体现程度来看,过程性评价标准必须要对学习成果的输

出如何进行表达,对知识、技能的输出以及对学习成果的情感态度做出充分的规定,以提升学习质量为目标,全面考量学生个体的发展情况。第三,评价标准应考虑到学生的认知和发展规律。评价标准不仅要关注学生现阶段所能达到的水平,更要关注个体差异,以及高职学生相对于普通本科学生学习能力和认知水平的特殊性,并且要严格遵循个体从“新手”到“专家”的职业成长规律,不要急功近利、一蹴而就,也不可过于短视,安于现状。

(三) 选择科学测量学习成果的评价方法

1. 建立适用于个体差异的评价量规

个体差异是受教育者普遍体现出来的一种特性,由于遗传基因、家庭背景、教育背景和个体生活经历的差异而产生,因此在性格和能力等方面各有其自身的特点。充分考虑个体差异是实施教育的前提,也是保证教育质量的重要环节。由于个体差异的存在,学生的学习水平、能力和基础都不尽相同。首先,教师要尊重这种差异的存在,并利用这种差异开展过程性评价活动。虽然对于全体学生评价标准的制定是一视同仁的,但在实施的方法和手段上要体现区别。教师要掌握每位同学的优缺点,引导学生不断挑战自身的弱项,激发学生的学习兴趣,帮助学生发展适合自身特点的学习方法。要达到相同的学习成效,不同的学生可能有自己的速度、方式,更有不同的表现形式。适用于个体差异的评价量表能让每个学生感受到自己在评价中的地位和作用,以及更强的参与感。教师可以根据差异适当调整评价标准,但不能随意。最后,确保全体学生都能达到标准,时间上可以适当提前或延长。

2. 创新评价工具,实现教育评价与新技术的融合

运用人工智能、大数据等现代信息技术,探索并开展学生各年级学习全过程的纵向评价和德、智、体、美、劳全要素的横向评价。目前,一些评价机构对教育评价的科学研究以及技术支持已非常深入。例如,人工智能现在可以批改作文、评估英语口语,甚至能通过数学建模来推动人工智能参与主观题的分步计分测评。另一方面,评价工具的使用要适应专业和学科的特点,充分考虑课程对学生的要求。评价工具是连接评价者与评价对象的桥梁。科学的评价工具能够帮助评价者客观、全面的了解评价对象的学习情况,这也是评价对象了解自身学习情况的方式之一。同时,我们需要注意过程性评价工具的开发问题,评价工具是评价的载体和实施的手段,它是否科学合理,关系到过程性评价的成败,这也是当前评价体系相对薄弱的环节。

此外,过程性评价工具选取是否科学也与降低评价负面作用的效果。它不仅是对教师行为的约束,也是对学生行为的全面监控。它也是能够有效约束和规范学生评价行为,形成良好的评价环境,为学生评价创造有力的条件的辅助工具。工具选择不当不仅浪费了评价的时间和精力,还会使学生进入学习的误区,影响评价的质量。

(四) 完善自评机制,提升过程性评价适应性

1. 建设大数据平台和质量监测系统,完善自评机制

重视学校大数据平台和质量监控体系的建设,充分利用大数据技术,实时掌握学校的发展状况。注重开展院校研究,重视数据的挖掘、开发与利用,善于让数据“说话”,全方位多维度反映学校、二级学院、教师、学生的发展状况和学校的办学质量。注重建立和完善基于大数据自评机制,

重视基于自评和大数据的发展建议,建立和完善数据驱动型决策机制。

2. 运用新技术手段,改变教学方式方法和人才培养方式

善于运用人工智能等新技术作为教学的重要手段,改变教学方式方法和人才培养方式。利用人工智能等新技术技术进行通识教育、专业知识、专业与行业、行业与企业间的相互衔接,提升人工智能等新技术领域的知识,发展学生的软技能,培养和帮助学生训练学习,实施个性化教学指导、课程质量及学习的即时反馈和评分;运用大数据技术,结合高职院校教师和学生的行为特征,建立学生知识模型、学习行为模型、体验模型及教师教学行为模型,对教学行为信息进行归类和分析,建立高职院校课堂教学“教”“学”行为数据库,形成教育大数据的核心价值数据,为高职教育教学改革和课堂诊改提供科学有效的数据支撑。为完成学习目标,利用人工智能、大数据个性化引导学生学习,连接交叉学科知识架构,使“教”与“学”变得更加准确,可以帮助学生不断积累和强化,构建立体思维,让学生更好地审视自己,优化适应性结构。

三、研究展望

实践证明,任何评估方法都不是万能的,都有一定的局限性。职业教育有必要建立多中心参与的学习效果评价体系,促进学生学习效果的提升,实现学生学习能力的持续优化。在学生对课程的效果评价中,高职院校要不断改进学习质量评估模式,推进教学改革,培养学生的兴趣,激发学生的学习热情,提高学生的创新能力,并最终促进学生实现职业教育目标。

在全世界科技变革的热潮中,新一轮的科技风暴已经诞生,“万物互联”“人工智能”等将深刻改变我们的工作和生活,而这些都将改变与经济社会紧密相连的职业教育。换句话说,职业教育在这场变革中担负着重要使命。作为职业教育工作者,让社会认识到职业教育这一使命,更加重视和热爱职业教育我们的任务。我们要积极迎接和适应智能时代带领的变革,推进现代职业教育未来转型发展,为“中国智造”提供助力。

参考文献

- [1]冯玉香, 窦衍钊. 高等教育信息化对教学管理改革的推动探究——评《素质教育背景下高校教学管理制度改革的思考》[J]. 科技管理研究, 2020, 40(9): 256.
- [2]胡辉平. 高职学生素质教育体系建构及实践策略[J]. 职教通讯, 2018(23): 18-24.
- [3]丁英平, 陈霞. 高校素质教育面临的困境与发展突破之路[J]. 学校党建与思想教育, 2020(12): 86-87, 93.
- [4]但汉彪. 高职院校学生综合素质评价体系研究[J]. 西部素质教育, 2018, 4(19): 206-207.
- [5]胡光明. 国内高职素质教育研究综述[J]. 安徽职业技术学院学报, 2016, 21(2): 108-112.

基金项目: 全国教育“十三五”规划2018年度单位资助教育部规划课题“智能时代新商科高职通识教育改革研究与实践”(项目编号: FJB180681)

作者简介:

叶南均(1987-),男,汉族,广东江门人,高级工程师,研究方向: 信息化教学,商务数据分析与应用。