

大学生死亡应对与死亡态度之间的关系研究

宋依君¹ 韩梦杰²

(1. 成都中医药大学 四川 成都 611137;

2. 重庆工程学院 重庆 400056)

[摘要] 本篇文章旨在探索大学生死亡应对与死亡能力之间的关系，并探索大学生死亡应对能力在人口学变量上的差异。本次被试群体主要来自重庆和成都的大学生，共319人（男125人，女194人）。结果显示大学生死亡应对与死亡态度中的逃离接受、自然接受、趋近接受等三个维度呈显著正相关（ $P < .01$ ）。不同生源地的大学生在死亡应对上具有显著差异（ $P < .01$ ），来自城市的大学生具有更好的死亡应对能力。

[关键词] 大学生；死亡应对；死亡态度

[DOI] 10.12252/j.issn.2096-6288.2021.06.1220

一、前言

死亡应对能力是指在面对自己和他人死亡问题时所表现出来的一系列处理能力和技巧，以及个人对待死亡的看法¹。现大部分与死亡相关的研究都集中在护士群体，研究人员认为，护士死亡应对能力越高，他们越懂得如何护理将死病人²。

死亡态度指个人面对自己或他人死亡时的反应，这是一种评估和稳定的内在心理倾向（积极或消极）³。死亡态度有包含五个因素，分别是：趋近接受（认为死亡是通往幸福的途径），逃离接受（将死亡看作是远离痛苦的渠道），自然接受（将死亡看成是自然而然的事情），死亡恐惧（是对死亡的消极看法和感受），死亡逃避（是一种将死亡排除在意识之外的机制，总是避免想起与死亡相关的任何事情）⁴。作为护理临终者的人员，护士需要在学校接受教育期间以及在医院入职以后接受足够的死亡和临终关怀培训，以便他们能够从专业角度审视和规范自己的职业行为⁵。

在本篇论文中，我们主要分析一般大学生的死亡应对能力和死亡态度之间的关系，希望推动后来的研究能将研究重点从医护专业学生转移到所有或非医护专业的学生，以此构建科学的生命教育体系，使普通大学生能重视生命，减少大学生自杀死亡率。

二、研究方法

（一）被试

使用线上问卷调查方式对位于重庆和四川两所大学的学生进行调查，本次研究共有319名大学生参加，其中男生125人，占比39.2%，女生194人，占比60.8%；年龄17-24岁；有33.2%的学生是医学生，66.8%的学生非医学生；有31.3%的独生子女，68.7%非独生子女；70.5%来自农村，29.5%来自城镇。

（二）死亡应对量表

运用中文版Bugen死亡应对量表（CDS）测量大学生死亡应对能力，并研究不同背景大学生死亡应对能力差异。中国研究者郑瑞双等人于2021年将此量表进行了中文版翻译，中文版死亡应对量表包含28个条目，6个维度，分别是①与他人沟通临终或死亡的能力，②自我死亡接受能力，③死亡后事宜处理能力，④死亡应对能力，⑤自我死亡感知和表达能力，⑥生命省察能力。该量表的内容效度指数（S-CVI）为0.987，条目水平内容指数为0.382~1.000。6个因子累计方差贡献率为60.800%。总量表的Cronbach's α 系数为0.905，折半信度为0.784，重测信度为0.973。因为中文版的死亡应对量表具有良好的信度，可以用来测量大学生死亡应对能力⁶。

（三）死亡态度量表

运用修订版死亡态度量表（DAP-R）测量大学生死亡态度，修订版死亡态度量表包含32个条目，5个维度。采用5级评分法（1=完全不同意，5完全同意），所有条目均采用正向计分，每个维度的因子分为该维度的平均分，分数越高，代表越倾向于该死亡态度。总量表的Cronbach's α 系数为0.868，Spearman-Brown折半系数为0.835。皮尔逊相关系数为0.554~0.828，除了自然接受，其他维度与总量表的皮尔逊相

关系数为0.630-0.792。自然接受、逃离接受、趋近接受、死亡恐惧、死亡逃避等五个基本因子组构成了总量表，这五个因子的累计方差贡献率为55.906%⁷。

三、结果

（一）数据分析

SPSS进行数据分析。采用独立样本T检验分析测量死亡应对与人口学变量之间的关系。皮尔逊相关分析，分析大学生死亡态度与死亡应对之间的关系，

（二）独立样本T检验

从表1中可以看出，当大学生出生地不同时，他们的死亡应对能力不同（ $P < .01$ ），来自城镇的大学生死亡应对能力优于来自农村大学生的死亡应对能力。这有可能是本次研究中，两地学生人数差异造成的结果，也可能是因为城市与农村之间教育质量差异所带来的影响。来自于城镇的大学生，他们从小接受良好的素质教育，同时由于生活条件较好，他们见识广泛，相比农村同龄人有更丰富的社会阅历。

人口学变量	n	死亡应对			
		$\bar{x} \pm s$	t	P	
性别	女	194	111.835±20.092	-1.807	.072
	男	125	106.536±28.535		
是否医学生	是	106	112.094±20.728	1.235	.218
	否	213	108.596±25.238		
是否独生子女	是	100	111.420±27.551	.840	.402
	否	219	109±21.995		
生源地	农村	225	106.560±23.347	-3.781	.000
	城市	94	117.415±23.441		

（三）皮尔逊相关分析

通过皮尔逊相关分析，了解到大学生死亡应对与死亡态度中的逃离接受、自然接受、趋近接受显著相关（ $P < .01$ ）。死亡应对能力得分越高，越倾向于积极的死亡态度。死亡应对与消极的死亡态度，即死亡恐惧和死亡逃避之间没有显著关系。

		逃离接受	死亡恐惧	死亡逃避	自然接受	趋近接受
死亡应对	皮尔逊相关	.189*	.010	.067	.475*	.269*
	显著性（双尾）	.001	.862	.233	.000	.000

四、讨论

本研究显示来自城市的大学生与来自农村的大学生在死亡应对能力上具有显著差异，这可能是由于教育资源分配不均和家庭教育方式不同所造成的差异⁸。教育水平和心理健康水平可能会导致他们的死亡应对能力产生差异，但是如何产生影响以及为什么会产生影响，这可以作为未来研究的方向。

大学生死亡应对能力与死亡态度中的三个积极态度呈显著正相关，这意味着死亡应对能力越强的大学生，他们的死亡态度越积极。以往研究表明大学生死亡态度更趋近于自然接受⁹，因此大部分学生的死亡应对能力都较好。本研究也显示出，无论是否是医学专业学生，他们的死亡应对能力并没有显著性差

（下转第1392页）

将显性课程与隐性课程有机结合,对学生进行疏导教育,引导学生树立“终身学习”的理念,树立远大理想以及正确的人生观、价值观。激发学生内生动力,调动学生主观能动性,使内生动力与外生动力相结合,贯彻“山字型”人才培养理念,达到“自主学习”的效果。

(二)良好的“教风”带“学风”

教师对教学的态度、教学技术水平以及教学方式对学生的学习态度、学习风气的养成十分重要。教师要爱岗敬业、立德树人,做到真正意义上的教书育人。用自己扎实的专业知识征服学生,根据学生特点、差异,选择合适的教学方式,练就过硬的教学能力。以良好的“教风”促“学风”,以丰厚的学识感化学生,让学生内化于心,外化于行。

(三)协同联合“家校共育”,提高学生学习主动性

“家校共育”一直以来都是教育学生成长成才的重要教育方式,学生的成长、发展过程不仅需要学校的引导,也需要家长协同联合教育。学生在学校的一切情况应该随时让家长了解,并且把学习成绩突出、表现优秀的这些学生的情况告知家长并对其进行表扬,对违纪违规或者学习态度不端正的同学也要及时让家长知道,家长进行及时沟通疏导。学生在家的学习情况、表现,也应及时向辅导员反馈、汇报,只有家校共育才能督促学生健康成长了,改进、完善自己。

(四)协调师生比例,完善导师制

实行“导师制”是铜仁学院的重要特色教育方式,但也存在师生比例失调的二级学院,对于这种情况应完善师生比例,对人才引进数量做出相应调整,扩大教师招聘。当导师数量与学生比例相协调时,导师带学生的数量减少,能减少老师负担,那么导师能“更精准”的辅导帮助学生,学生也能获取更多知识。

(五)严格执行相关管理体系,建立学校长效发展机制

对于触碰学校“红线”的学生,应该果断采取相关惩戒制度,认真践行学校管理体系,以此达到“杀鸡给猴看”的效果,让学生形成遵守规章制度的好习惯,以防再有不良行为出现。严格执行相关管理体系是贯彻落实“山字型”人才培养模式的基础,也是良好学风建设的重要外部条件。

(六)完善学校基础设备,满足师生基本学习需要

良好的配套设备是学习的基础,学校应完善基础设施。对于学习必备的配套“软件”和“硬件”设备,应积极完善,定期检查每个教室所需设备,并及时修理和更换。配套设备的好坏不仅影响教师教学情绪,更影响学生的学习心情。

结语

学风好坏关乎着高校发展、人才培养目标和质量,是学校发展的不竭动力和源泉,深刻影响着“山字型”人才培养模式的教育效能,对进一步贯彻落实“山字型”人才培养模式、进一步提升人才培养质量起着关键性作用。

参考文献

[1]习近平.把思想政治工作贯穿教育教学全过程,开创我国高等教育事业发展新局面[N].人民日报,2016

[2]陈玉栋.试论高校学风建设的概念、主体及特性[J].高教探索,2014(04):92-96.

[3]龚静,张新婷.铜仁学院“山”字型人才培养模式的内在逻辑探析[J].铜仁学院学报,2019,21(01):38-45.

[4]叶丹,田淼.“厚重·灵性·担当”大山品格的文化解读——基于铜仁学院的实践[J].铜仁学院学报,2020,22(04):33-39.

[5]吴学磊,王学军.新时代高校学风建设之问题及破解路径[J].通化师范学院学报,2019(8):118-121.

项目基金:2020年铜仁学院辅导员专项课题(fdykt2020003)

(上接第1390页)

异,随着大学生自杀事件越来越引起公众的注意,非医学专业的学生,其死亡态度以及相关的问题都应该得到关注。

参考文献

[1]Robbins, & R., A. (1991). Bugen's coping with death scale: reliability and further validation. *Omega: Journal of Death & Dying*, 22 (4), 287-287.

[2]Cox, K., Bird, L., Arthur, A., Kennedy, S., Pollock, K., & Kumar, A., et al. (2013). Public attitudes to death and dying in the uk: a review of published literature. *Bmj Supportive & Palliative Care*, 3 (1), 37.

[3]Neimeyer, R.A., Wittkowski, J., & Moser, R.P. (2004). Psychological research on death attitudes: an overview and evaluation. *Death Studies*, 28 (4), 309-340.

[4]Wong, P., Reker, G.T., & Gesser, A.G. (1994). The Death Attitude Profile-Revised (DAP-R): A multidimensional measure of attitudes towards deaths.

[5]Cui, J., Shen, F., Ma, X., & Zhao,

J.. (2011). What do nurses want to learn from death education? a survey of their needs. *Oncology Nursing Forum*, 38 (6), 402-8.

[6]郑瑞双,郭巧红,严梅,赵云,陈璐,周志欢.死亡应对量表的汉化及信效度检验. *护理学杂志*, 36 (5), 4.

[7]王琼琼,王海莉,赵飞燕,方艳,赵琪鹏,董媛媛等. (2020). 死亡态度描绘量表应用于中国大学生的信效度分析. *中华疾病控制杂志* 2020年24卷6期, 737-740页, ISTIC PKU CSCD CA.

[8]Zhao, N., Ya-Xing, L. I., & Zheng, B. (2009). The present situation of rear children in rural areas and the countermeasures. *Journal of Longdong University*.

[9]陈四光, & 安献丽. (2009). 436名大学生死亡态度分析. *中国心理卫生杂志*, 023 (004), 303-304.

作者简介:

宋依君(1992.12-),女,湖北省荆州市人,硕士学位,助教,初级,思政方向、心理健康方向。

韩梦杰(1991.3-),女,河南省安阳市人,硕士学位,助教,初级,思政方向、心理健康方向。