

“一线”视域，解卷高考亦“生机”

——2020高考语文全国卷Ⅲ解读与思考

杨明雄

(四川省盐亭中学 四川 绵阳 621000)

[摘要]从一线教师的视域对“2020全国卷Ⅲ”做贴地而行的中微观层面的解读与思考，“全国卷Ⅲ”的命制至少应把握两方面：“利于学生发挥正常水平”与“思维博弈基于人才选拔”。前者主要体现在“题型平稳，带入感强，对接热点，依纲据本”四方面。后者主要体现在“整体逻辑与近视思维，拖带嫁接与拨乱反正，考点盲区与立足文本，反套路化与解套作答，灵活况味与表述准确”五方面。

[关键词]一线视域；解读思考；全国卷Ⅲ；正常水平；思维博弈

[DOI] 10.12252/j.issn.2096-6288.2021.07.401

“高考一卷真题出，千套模拟形稿枯；闹场喧远风尘静，议析热度有减无？”

作为前不久还任教高2020届毕业班的一线教师，理所当然于对所考的“2020全国卷Ⅲ”心有独系。然而，我虽因语文教师对探究学科本位的上善不枯之道“心之所向”；却在解读与思考上，限于一线教师的视域而“素履以往”。这既是对曾朝夕相伴的2020届学生为“卷Ⅲ”倾心交出过一份答卷的“回执”，也是对当下继续教学相长前行的一次“重启”。

研作“卷Ⅲ”，总体感受“试题难度有增加，分数差距难拉大，创新题型巧设计，思维博弈判高下。”切感一套好题至少应体现两方面：一是利于学生发挥正常水平；二是思维博弈基于人才选拔。围绕这两方面我将融以命题思维与答题思维对“卷Ⅲ”作点浅近解读与思考。

一、利于学生发挥正常水平

高考作为选拔性的大考，利于考生能力水平的“正常”发挥是基点，“超常”与“反常”只能体现在个异上。否则，过难过易难免使检测效果出现“异常”，不利选拔。“卷Ⅲ”对此把控非常出色。

1、题型总体平稳，学生无因重大变异而引起心理冲击

总览全卷，考生发现题型与预期一致，跟近三年真题与平常诊断模拟相较无重大变化。这就不会导致学生因题型突变而生心理冲击，从而为水平正常发挥稳定了考前心绪。

2、低难度入题，学生有由易到难，渐入佳境的带入感

首先文辞平易。整卷文本文辞平易好懂，明显遵从重思维能力考查，不以文词的艰深难人之原则。即就个别词句略费思量，学生也可以“储备相助”“语境相生”“题注相补”等法临场解决。如论述文本《谈谈〈古文观止〉》中：“观止矣！”学生可借所积成语“叹为观止”相助。又如文中“不免受到八股文的影响”处。其“八股文的影响”具指不明，其实只要续读下文“像《伯夷》《管晏》，这些传记议论多而不致力于刻画人物”句，就可凭“语境相生”解为“议论多而不致力于细节刻画”。再如《苦笋》诗中“藜藿”“媚妩”等词就给以明注，相关诗句也在该题客观选项中给了一定参照，形成“题注相补”。

其二直明思路。如《谈谈〈古文观止〉》一文，“它备受读者喜欢是有原因的……第一，……第二，……第三，……以上三点，当是此书能广泛流布的原因。不过此书也有缺点，约略

说来如下：一、……二、……”。这让学生的阅读直通无碍。放在首题，低难度入，合适不过。同样文学文本《记忆里的光》：“我八岁才第一次见到火车。……十年后，我以第一名的成绩入伍，……又过了几年，我复员回到工厂干锻工”。也是时间+核心事件的线性文路。

其三选项设置规范科学。体现在文字容量不大，长短大体一致，分释布局均衡，对错有据可溯四方面。

如《谈谈〈古文观止〉》2题：

首先文字容量不大，四选项长短基本一致在原卷显而易见。其次该题错在C项“讨论《古文观止》的优缺点时，均与其他选本进行比较”，原文说“不过此书也有缺点，约略说来如下：一、编者识力不高，像李陵《答苏武书》……二、不免受到八股文的影响，选文所选《史记》，像《伯夷》《管晏》……”回溯可证在讨论《古文观止》缺点时，并未与萧统《文选》、真德秀《文章正宗》等选本相较。

又如《苦笋》14题的四客观选项与主观15题密切配合，可谓对分释文本均衡布局是充满设计感的。具体为A项对应解释首联，B项对释颌联，C项对释颈联下句，D项对释尾联，而15题则回补颈联上句设题。

3、对接热点，形成学生熟识的心理优势

如：实用文本《对话〈钟南山：苍生在上〉作者》，选材关注热点，毫不回避。2020年的疫情让所有“停课不停学”的学生在线熟识钟南山其人其事，在高考中出现关于他的材料就很合乎学生的心理预期，把它设在二大题，既形成熟识的心理优势，又在承一大题平易入题的基础上继渐入佳境的代入感。

4、呼应教材，做到巧妙创新又依纲据本

此次“卷Ⅲ”在类实用文本选材上最大的新意与亮点就是“访谈”。这给一线的教学又带来了警策与反思，那就是回归教材。因为教材的纲举而目不张，从而使其表达交流中的“活动”被绝大多数老师一带而过地忽略掉了。不知有多少老师还清楚地记得必修1的“诵读”，必修2的“演讲”，必修3的“讨论”，必修4的“辩论”，必修5的“访谈”。平常教学了无生趣之因恐怕与这些能效不容小觑的实践“活动”的缺失有关吧。“卷Ⅲ”的这一提点不但点住了我们依纲循本的考点盲区，也点醒了我们对活动的再认知。更让人叹其巧妙的是材料的暗中映照，“卷Ⅲ”选的是与2020年新冠疫情密切相关的人

物“钟南山”，教材选的素材人物是央视《面对面》访谈2003年广州第一人民医院“非典型肺炎”病区护士长张积慧。而且该题的主观题答题角度就清楚的表述在教材86页“访谈”的“指导与探讨”部分。考后不知有多少师生感到：叹冥冥时数之巧，不如善谋人事之为。

二、思维博弈基于人才选拔

1、命题表述的整体逻辑与学生阅读的近视思维的博弈

如《对话〈钟南山：苍生在上〉作者》5题D项：

我们先把D项切为“文学如何回应时代和现实的问题，既是组织方和对谈双方共同关心的问题”与“也是新冠疫情这一特殊历史时刻人类必须共同面对的问题”两部分。第一部分据原文表述明显正确，学生这时就易开始按切片解读的方式贴近理解第二部分，抓住“新冠疫情这一特殊历史时刻人类必须共同面对”部分反复细读，怎么也找不出问题，从而误判D项正确。其实学生犯了阅读近视思维的毛病，忽略了命题者表述的整体逻辑关联。先要整看这两部分是用“既是”与“也是”这组词关联成一体，其共同主语是“文学如何回应时代和现实的问题”。然后带入连接“也是”部分就成了“文学如何回应时代和现实的问题也是新冠疫情这一特殊历史时刻人类必须共同面对的问题。”这就明显出问题了。所以阅读文本要理清命题者表述的整体逻辑，瞻前顾后，不要因断箭式的近视思维而只见舆薪不见森林。

2、命题表述的拖带嫁接陷阱与学生能拨否乱反正的博弈

如《谈谈〈古文观止〉》1题A项：

先看A项的前半部“与《古文观止》相比，萧统编选的《文选》体现的是一种相对落后的文学主张”，这与原文“梁朝萧统的《文选》也很著名。……这种主张是进步的。《古文观止》正是贯彻了韩愈以来的古文家的主张。”所表述的观点一致，正确。再看A项后半部“选文在思想性和艺术性上都有一定差距。”这与原文“《古文观止》的选文从《左传》开始，就是本于宋朝真德秀的《文章正宗》。不过真德秀是道学家，他用封建伦理的眼光来选文章，忽略了文章的艺术性……”的表述明显不符。选项的前提是“《古文观止》与萧统《文选》的比较”，而原文第三段表述是《古文观止》与《文章正宗》之间的比较了。学生是被命题者先用一半正确的表述“一带”，然后用嫁接错误的后半部分“一拖”，极易掉入陷阱。

又如默写16题（1）：命题前面用“即使吃粗劣的食物，枕着胳膊睡觉，也可以乐在其中”一长串的字符指向明确地解释着《论语·述而》“饭疏食饮水，曲肱而枕之，乐亦在其中矣”。这“一带”极易把学生引入恍似答案的陷阱，殊不知后仅用“而”字“一拖”来四两拨千斤，告诉你应拨乱反正的答案是“不义而富且贵，于我如浮云”。怎一个“良苦用心”了得！

3、遭遇考点逻辑盲区与立足文本题干寻求突破的博弈

笔者认为，答好主观题须做到三个思维逻辑统一，即知识考点逻辑、题干设问逻辑、文本情景逻辑要三位一体。

如《对话〈钟南山：苍生在上〉作者》6题：

钟红明是如何做到在对谈中引发对话并将话题引向深入的？请结合材料简要分析。

首先理清题干设问逻辑，通过勾画圈点明确：（1）对象人物是“钟红明”；（2）内容指向是“在对谈中引发对话并将话题引向深入”，落实到文中即指钟红明的采访提问部分；（3）“如何做到”，即是手段、方式、方法；（4）“请结合材料简要分析”是指每答一点应是“要点概括+文本例证”。

接着关注文本情景逻辑：（把“钟红明的采访提问”原文部分集中裁录）

钟红明：在《燃起黑色的春天》一文中你曾写道，你“突然理解了战争年代弃文从戎的文人”，是什么让你决定写钟南山？

钟红明：你写了钟南山过往的大量经历，他的父亲母亲，他的婚姻爱情，他在英国留学，他在“非典”中的经历…是要写出一个人的脉络和土壤吗？

钟红明：你在后记里说：“他也将是一个时代的记忆！”为什么用“时代的记忆”来概括钟南山？

钟红明：我个人觉得背后是一种文学观的差异，我注意到你以往的作品…你都进行了大量的实地采访，…为何会经常采用这样“费力”的写作方式？

划线部分是几个提问中共同的东西，加点部分是提问的内容指向。

最后结合知识考点逻辑：

这点可详参必修5教材“访谈”，我摘要录下：（1）成功的采访离不开充分的准备。包括广泛收集资料，充分了解采访对象。（2）访谈者必须营造和维持好合作信任的谈话氛围。包括由浅入深……积极捕捉受访者提供的信息……这显可与参答印证互补。

总之，题干设问逻辑是解决审题问题；考点逻辑是储备必要的系统知识，答题时不一定全用，具体用到那些要素，由文本情景逻辑而定；文本材料表述了哪些就答哪些，不无中生有。把握好这三个逻辑，答好主观题就有了方向性的抓手。值得提醒的是如考试遭遇知识考点盲区，千万别慌，认真从题干设问逻辑与文本情景逻辑出发分析，也可大致突破，考试选拔性也就此凸显。

4、命题反套路表述与学生解套寻求作答角度的博弈

如《记忆里的光》8题：作者对儿时看火车经历的叙述很有层次感，请结合作品分析。

该题分析叙述的“层次感”，这明显就是一个反套路提问，“这篇文章读起来颇有厚重感”的提问也属此类。该题首先要概念解套，什么是“层次感”，具体说是指文章内容情感表现的次序，包括两方面：事件层次和情感层次。所以该题实质是围绕事件先后与情感变化分层概括。如学生被这种反套路提法一时弄怔，就很容易在概念上打转，找不到答题角度。

参考文献

[1]余汇. 2020年高考语文全国卷述评[J]. 中学语文教学, 2020(8): 75-78.