

任务类型对高中英语阅读课小组互动影响的实证研究

胡曼云

(浙江省金华市兰溪市兰溪一中 321100)

[摘要]本研究以高二12名学生组成的3个4人小组为研究对象,从平等性和相互性两个维度,探索了任务类型对高中英语阅读课中小组互动的影响。研究结果显示:(1)任务类型影响小组互动的相互性,并且主要体现在小组成员的话轮数、平均话轮长度和短话轮比例方面;(2)任务类型对小组互动相互性的影响不显著。

[关键词]任务类型;小组互动;平等性;相互性

[DOI] 10.12252/j.issn.2096-6288.2021.07.119

1. 引言

高中英语新课改提倡增强学生的语言交流能力。小组互动作为典型的课堂互动形式,得到了广大教师和研究者的重视。尽管小组互动对学生语言发展的作用毋庸置疑,其有效性受到各种因素的影响。其中任务类型作为影响小组互动的重要因素(庞继贤 吴薇薇,2010),一直是研究的热点。早有研究显示,小组互动的有效性取决于小组互动中同伴之间的互动质量(Damon & Phelps, 1989),即小组成员间互动的平等性(equality)和相互性(mutuality)。本研究将探索任务类型对高中英语阅读课中小组互动的影响,即研究任务类型是怎样影响小组互动的平等性和相互性的?

2. 国内外任务类型相关研究

国内外早有研究表明,在二语习得的过程中,小组互动对提高学习者语言能力有积极的影响(Kim, 2009)。在小组互动中,有许多因素影响其有效性。其中,任务类型就是重要因素之一。

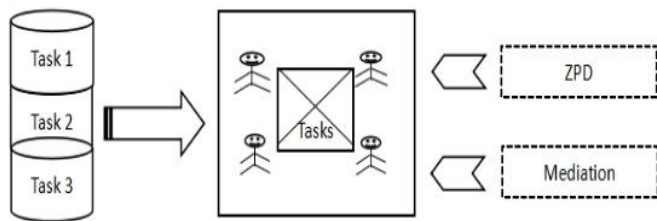
从国外来看,Marmol和Sanchez-Lafunte(2013)探究了四种任务类型对学生英语词汇的影响,包括边读边注、边写边注、阅读与填空和随字典阅读。研究结果显示,拥有高参与度的活动更加有利于学生词汇的习得。与此相似的是,Feng(2014)探索了三种不同的翻译任务对词汇习得的影响,包括纯翻译任务、翻译加填空任务和翻译加写句子任务。研究表明,翻译加写句子任务更加有利于学生对词汇的学习。

从国内看,张萱(2010)在研究中使用了“图片找不同”和“讨论”两种任务,并且发现讨论这种任务更加注重语言的形式,更加有利于提升学者对语言形式的敏感程度,有利于小组互动的有效进行。最后,徐锦芬和寇金南(2018)探究了任务类型,包括话题讨论、拼图和整体听写,对大学英语课堂小组互动的影响。然而,研究结果表明,任务类型对小组互动的影响不大。

3. 理论基础

将社会文化理论和任务型教学法联系起来,语言学习者能

够从英语课堂中受益更多。下图,就是社会文化理论、任务型教学和小组互动的关系示意图:



如图所示,3种任务(话题讨论、拼图和整体听写)被挑选出来,用于给学生提供特定的更加真实的互动环境。在被设计好的互动环境中,学生可以与同伴之间进行有序的互动。另外,为了保证互动效果更科学有效,最近发展区和中介理论也应该被考虑在内。首先,就最近发展区理论来说,学生在互动的过程中,同伴支架在学生语言习得的过程中发挥着重要作用。也就是说,具有更高水平的学生可以在自己的最近发展区内向同伴提供合理的支架,并且促进同伴最近发展区的发展。其次,就中介理论来看,同伴互动的过程也是同伴调节(他人调节)的过程,是学生内化自己学习知识的前提(Tahmasebi, 2011)。由此来看,三者缺一不可,只有三者协同作用,才可以促进学生语言的习得。

4. 研究结果

4.1 任务类型对小组互动的平等性的影响。

小组互动的平等性是通过小组各成员对小组互动的贡献程度,以及各成员对小组互动的方向控制所体现的。其中,学习者对小组互动的贡献程度主要通过各成员的话轮数,平均话轮长度和短话轮占其总话轮的比例体现的;而学习者对小组互动发展方向的控制,主要通过小组成员发起会话的频率体现的,即发起会话的话轮数占其总话轮的比例决定的。

4.1.1 任务类型对小组互动贡献程度的影响

任务类型的确实从话轮数量,话轮的平均长度和短话轮的比例等方面影响小组互动的贡献程度。并且,我们可以看出,在拼图这种任务类型下,小组成员会产生更多的话轮数,

并且话轮平均长度也较长；而在话题讨论这种任务类型下，小组成员在讨论过程中会产生更多的短话轮。就单因素方差分析来看，短话轮比例（ $F=6.131$ ； $p=.004$ ）和话轮数（ $F=5.089$ ； $p=.009$ ）在三种任务类型之间的差异显著。然而，在平均话轮长度（ $F=3.951$ ； $p=.024$ ）方面差异不显著。改：短话轮比例（ $F=6.131$ ； $p=.004$ ）；话轮数（ $F=5.089$ ； $P=.009$ ）和平均话轮长度（ $F=3.951$ ； $p=.024$ ）在三种任务类型之间的差异显著。

因此，本文对短话轮占比，话轮数和平均话轮长度分别进行了多重比较检验，得出：第一，就话轮数来说，拼图活动最有利于话轮的产出，其次是整体听写活动，而话题讨论不利于话轮的产出。即，拼图>整体听写>话题讨论。第二，就短话轮的比例来看，话题讨论活动中，学生所产生的短话轮最多，其次是拼图活动，而在整体听写活动中，学生产生的短话轮较少。即，话题讨论>拼图>整体听写。第三，就话轮的平均长度而言，拼图活动中学生的平均话轮长度最长，其次是整体听写，而在话题中话题长度最短。即，拼图>整体听写>话题讨论。

4.1.2 任务类型对小组互动发展方向控制程度的影响

在本研究中，小组互动发展方向控制程度的研究，就是小组成员发起会话的频率，即小组成员发起会话的话轮占其总话轮数的比例。任务类型对小组互动发展方向控制程度的影响不大。从小组成员发起会话的频率来看，学生在进行话题讨论活动时，对话题发展方向把握更灵活一些，但是，从整体来看，三种类型的任务中，发起会话比例的差异并不大。

4.2 任务类型对小组互动相互性的影响

在本研究中小组互动相互性的影响主要通过计算小组成员参与互动的的话轮数占其总话轮数的比例得出的。因为，已有研究表明（Naughton, 2006），如果小组成员的互动参与较强，那么就证明小组成员之间运用互动策略的次数较多。那么，在这种情况下，小组成员的互动参与量就可以通过计算小组成员使用互动策略的次数来获得。本研究中涉及的互动策略有四种，包括，修正、请求和给予帮助、请求和给予阐释、进一步追问等。

在任务类型对小组互动的的影响上，对小组互动的平等性影响较大，而对小组互动相互性的影响不大。进一步来看，任务类型对小组互动平等性的影响也不是全面的，它会影响小组成员互动的贡献程度，但是对小组互动发展方向控制程度的影

响较小。再进一步来看，任务类型对小组互动的贡献程度的影响，主要体现在对小组成员互动过程中产生的话轮数量（包括短话轮）上，短话轮的比例，和平均话轮长度上。也就是说，任务类型的不同，小组成员的产出就不一样，产生短话轮的数量和话轮平均长度也不同。在本研究中，学生在拼图任务中，产生的话轮数最多，并且话轮的平均长度较长，也就是在该任务类型中，学生说的更多并且更长一些。

5. 结语

本研究通过从平等性和相互性两个方面，对任务类型对小组互动的的影响进行了探索。结果表明，任务类型对小组互动的平等性影响体现的较为明显，主要变现在影响小组成员话轮数、平均话轮长度和短话轮比例方面。然而，在相互性方面，任务类型对小组互动的的影响不显著。根据研究结果，非结构化访谈在证实了结论的同时，还发现这样的结果可能是多种因素造成的。比如，学生语言水平、对任务的偏爱等会影响小组互动的平等性；互动策略的培训不到位、教师角色不合理等会影响小组互动的相互性。但是，本研究只是对任务类型这一因素的初步研究，因此会存在不足的地方。比如，研究的范围上较小，研究的时间历程较短等。因此，未来研究可以立足于更大的范围上，或者投入更多时间进行历时研究。另外，除了任务类型之外，还有其他的影响因素可以研究。比如语言水平，互动策略，情感因素等。最后，衷心的希望，该研究能够为英语教师更好的在课堂上利用小组互动提供帮助。

参考文献

- [1]董海珍，让互动教学点亮英语课堂——浅议互动策略的探讨[J].《课程教育研究》，2015（2）：100-101.
- [2]寇金南，我国大学英语课堂不同小组互动模式的特征研究[J].《外语与外语教学》，2016（9）：24-32.
- [3]庞继贤，吴薇薇，英语课堂小组活动实证研究[J].《外语教学与研究》，2010（6）：424-430.
- [4]徐锦芬，曹忠凯，不同结对模式对大学英语课堂生生互动影响的实证研究[J].《中国外语》，2012（5）：67-77.
- [5]徐锦芬，寇金南，大学英语课堂小组互动策略培训实验研究[J].《外语教学与研究》，2011（1）：84-95.
- [6]徐锦芬，寇金南，大学英语课堂小组互动模式研究[J].《外语教学》，2017（65）：65-69.
- [7]徐锦芬，寇金南，任务类型对大学英语课堂小组互动的的影响[J].《外语教学与研究》，2018（1）：29-38.