

# 城市更新背景下对历史文化保护规划的再思考

焦雅斌

同济大学建筑与城市规划学院

**[摘要]**历史文化名城保护理论与方法课程结束了,但是我对城市历史保护的思考没有停止,疑问也没有间断。本文就是针对课堂上涉及到的案例和有争议的话题的思考,以及个人的一些不成熟的看法。对历史城市保护的主体、历史街区保护、历史城镇保护、普通旧城区保护等相关问题进行了一些剖析和讨论。也是对我国这一阶段城市历史保护问题认识上的一个小结。

**[关键词]** 历史城市保护; 历史街区保护; 历史城镇保护; 普通旧城区保护

**[DOI]** 10.12252/j.issn.2096-6288.2021.09.1852

引言:在一次雅思考试中,英国教育部出的作文题目就是:在城市历史文化特色的保护中仅仅依靠建筑是不是有效。所以,大家已经开始关注这样的问题了,那么也会有越来越多的人意识到保护城市的特色不仅仅是依靠几个优秀的文物保护单位。

温家宝在同济大学的讲话中,两次提到有近千年历史、欧洲最古老的大学意大利博洛尼亚大学,他指出:“有一千年历史的博洛尼亚大学,现在得墙壁四周还是断壁残垣,有的地方不得不用一根水泥柱顶起来,防止它倒塌。当然,它一方面保护了千年的古迹和文化,但我以为更重要的是保护了一种精神、一种美德。”

## 一、历史城市保护,应该保护什么?

城市是历史文化的载体,又是体现社会经济发展过程的文化景观。城市在其发展过程中所经历的沧桑变化,显示并着重说明了城市发展是具有延续性的,历史保护就是要保持历史发展的延续性,因此它不仅侧重于历史古迹的保护,还要保护那些表面似乎破旧,但反应城市发展里程的历史街区、中心区和旧城区。城市保护不仅意味着文物古迹或历史地段保护,而且还包括城市经济、社会和文化结构中各种积极因素的保护和利用。

## 二、历史街区保护

### (一)“场所精神与集体记忆”的延续

在课堂上,有同学以上海新天地为例,从历史街区保护改造的示范意义的角度作了实例解析。然而“新天地”无论从场所还是精神,它都更适合于历史特色地段的城市旧区复兴开发。这其中究竟保留了多少传统元素?我们真的能够通过这样的空间去体验上海的历史文化吗?新天地仅仅是保留了场所的物质特征:石库门的部分表皮特征。仅从物质空间环境的特征而言,新天地保留下来的只是某片墙体或者建筑的某段外立面,实际在空间的组织方式上,已经与上海传统的石库门里弄截然不同。而人的生活和活动被替换了,场所原有的精神被替换了,虽然保留了建筑的外壳,但是把街区里的居住者赶走用作商业经营,破坏了整个地区的社会结构。正如其设计者本杰明·伍德所说:“我所做的就是新开一扇门、扩大窗的面积、加一个屋顶平台或在一个小天井上架天窗等。我们不是作为原封不动的保护主义者来完成这个项目的,我们要营造一个在上海最有创造力、最有活力、最具娱乐性、最善于应变的环境。”

我曾经07年时在上海,傍晚游走在新天地之中,商业需要开设的大量门窗,已经将石库门住宅原有的半封闭、内向型的平面形态改动。一些店铺招牌与现代装饰的必然存在,也完全

不符合住宅本身古朴的风格,完全一派霓虹闪烁、小资情怀的浪漫景象。

历史文化街区的保护对象不是简单的一座建筑,它包括历史街区中人们的生活方式、社会经济结构、价值观等形成的社会系统,当生活在哪里的人搬迁,所有相关的一切历史信息消失之后,场所精神就被抹掉,历史文脉就被切断。

### (二)历史街区重现不是造“假古董”

1994年11月在日本古都奈良通过了有关原真性的《奈良文件》。文件确认:原真性不应理解为文化遗产的价值本身,而是我们对文化遗产价值的理解取决于有关信息来源是否确凿有效。所有的文化和社会均扎根于由各种各样的历史遗产所构成的有形和无形的固有表现形式和手法之中,对此应给予充分尊重。

但是,在我国对历史城镇或历史街区保护的概念认识还比较片面,谈到“历史保护”往往将其等同于文物保护,甚至将建造“假古董”也归入历史保护的范畴中来。必须明确,历史保护并不等于复古,更不等于制造“假古董”。“假古董”大兴土木,到处充斥着依托一、二幢老建筑兴建的所谓“老街”。大修牌坊庙宇,粗制滥造。为增加情趣,体现历史特色,于是挂红灯笼、开手工作坊、请手工艺者进行表演。毫无地方特色可言,千篇一律,这无疑与历史街区保护整治的初衷是相悖的。

## 三、历史城镇保护

### (一)古城镇保护的意义

在历史城镇保护规划的工作展开之前,首先要弄清楚为谁而保护的问题。近段时间一直在看《城市的远见》这个纪录片,其中很多介绍了很多日本城市保护案例。日本学者在回顾1975年以来日本的传统城镇和历史街区的保护实践时,发现将历史城镇和历史街区变成单纯的旅游观光地的做法,往往只有对文物古迹、历史建筑等“器物”进行保护的倾向。只热衷于对古建筑进行保存和维修,复原文物古迹以及开发各类旅游景点,而对生活其中的居民漠不关心,这样的做法使历史城镇的保护工作走进了歧途。

1994年,日经产业消费研究所对全日本2164个自治体(市、町、村)就“景观和城市建设”问题进行了全面调查,其结果表明:现在日本城市景观保护、政治的目的已呈多元化趋势,而其中以居住环境改善,城市形象提升为目标的比例最高。(见下表)

历史城镇的保护不是为了过去而保护,而是为了现在和未来而尊重过去,要维持城市历史环境的延续性和历史性,防止城市衰败,让历史城镇成为环境宜人的美好家园,确保城市的

日本城镇保护政治的目标统计表

目标项目	比例 (%)
居住环境的改善	36.8
城市形象的提升	31.0
地域居民的精神充实	13.0
增加旅游观光的魅力	11.3
国土环境保护	4.8
促进与其他地区居民的交流	0.9
其他	2.2

特征与个性的延续。

#### (二) 古城镇保护和旅游开发

旅游开发可以成为地方传统文化事业复苏的一个契机，但是，文化的长足发展必须保证自身具有独立性，旅游开发只是一个手段，但是这种手段在古村镇资金贫乏的情况下无疑是一种很大的机会。然而，即使是周庄，由于过度的开发，现在也俨然一副完完全全的小商品城的模样，靠着卖祖宗的东西过日子，保护早已被这些经济利益所掩盖了。过度开发无异于杀鸡取卵，涸泽而渔。

毋庸置疑，文物建筑必须保护，历史风貌街区必须保护，但是我们在面对古镇村落的时，更要强调对建筑和文物以外的保护，即对这一特定的社会中历史人文价值进行整体的研究、挖掘，保护其文化内涵。古镇的保护开发，如果不从自身的个性研究来把握，不对它的内在美进行保护，那么，古镇村落只能留下外表的躯壳，而失去了这个地方的灵魂。

旅游业的熏陶与推动，使传统城镇的社会结构、经济格局、景观环境及文化素质都发生了一系列变化。原住民的迁出，一部分游客及生意人甚至迁进传统城镇，形成所谓的新居民。过度的社会文化和环境改变，削弱了传统城镇对外界的吸引力。如西双版纳景洪市曼景兰村在20世纪90年代初期还保存较好，每天都吸引许多游客，但当地居民看到有利可图，把临街商铺和餐馆租给外省人经营，村寨沟泰楼的底层租给外来人居住，结果传统的文化品质改变了，现在已少有游客问津。我们做旅游开发的主要目的就是不管怎样开发旅游，保护始终是第一位的，这是我们对祖宗后代、对民族人类的责任。

#### 四、普通旧城区在历史保护中的地位

我国在借鉴西方国家经验的基础上，逐步形成以文物古迹、历史建筑本体保护，历史风貌街区保护，历史城市整体空间环境几个层次为框架的城市历史保护体系。规划师、建设者们一面热衷于谈论文物古迹、历史典故、文化渊源等“高等文化”、“学院文化”，一面对现存的大众文化、民风民俗给以冷漠的态度。城市历史的载体集中于历史街区和文物古迹点，普通老城区则是这些精粹存在的环境，割裂二者关系，无异于对于文化形成背景的遗忘，某种意义上，也是在割裂历史。

旧城区承载着大量历史信息，不仅反映城市的过去，而且与城市的现在有密切的联系。在物质形态方面，有街巷尺度、建筑风格、色彩、装饰等；在意识形态方面，有风俗礼节、生活方式等；在城市历史方面，有老地名、老市场、老活动中心等；还有民间手工艺、民间娱乐活动、民间曲艺文化等等；在城市的人文历史方面，旧城区的老艺人、老居民、老作坊有着丰厚的等待挖掘的内容。并不是纯粹的历史街区或文物古迹能

涵盖城市历史保护的所有内容，所以普通旧城区同样需要更多关注目光。

#### 五、我们应该做什么？

保护的基本目的不是要留住时光，而是敏锐的调适各种变化的力量。真正的保护不在于重拾过去的风貌，而是要保留现存的事物并指出来未来可能改变的方向。保护的目标常常是要保持当地居民和社区结构的稳定性。关于“历史保护规划”惯常的理解是“对历史环境的保护在未来再开发的计划”，而“预计未来有可能具备历史保护价值的环境”却未必考虑其中。

我们在关注“历史的未来”的同时，也应该重视“未来的历史”。“未来的历史”更多表现于对时间延续性的关怀，实质和总体规划等结合得紧密，而不是目前仅仅在总体规划区内划一个历史保护圈。做个比喻，不是对一个日薄西山的老人做手术让他活得更久更体面，而是在整个生命周期中提升其生活品质，凸显其气质。（这个阶段可能恰恰是街区的中年期，而非普遍意识的老龄化阶段。）就是说，我们要为将来要进行的工作未雨绸缪，而不是等到已经破破烂烂才断定这个历史街区已经问题严重了。所以更应着眼于50~100年内“明天的遗产”的发掘，在根本上避免目前规划保护周期太短、数据不全、偏离设计者原意太多等客观问题。

在我所接触的保护规划的项目中，一直在强调保证设计的原真性，我们对于历史街区内的一砖一瓦，古河道的一支一岔都需在图纸上做详细标注，保证后续工作的准确性，我们能够判断首日封的价值，但是历史文化遗产的当地已经提供不了第一手资料，我们做规划所利用的资料很多是当地提供以及我们规划人员由于专业自信而主观臆断的第几手被篡改过的资料。这样的情况下，我们就很难对一个历史街区或者历史城市做出定位，几百年后的规划者和后人能够回溯到这个本真的历史风貌区吗？

所以，对历史街区第一手资料的搜集和保护很关键。最重要的还是要有规划地对待将来某一天表现出老化的城市，文化的高峰阶段是最好的收集第一手资料的时机，而不是去挥霍它的年轻，放任资料流失，在城区功能衰退时，我们不至于手足无措。早发现历史资源，早制定规则，就可以少费点心思应对几百年后的社会问题，保留街区品质。投资保护明天的古建筑也需要一定的专业修养和评估能力，必须前瞻地建立一个体系。

#### 参考文献

- [1]张松. 历史城市保护学导论——文化遗产和历史环境保护的一种整体性方法[M]. 上海: 上海科学技术出版社, 2001
- [2]王景慧, 阮仪三, 王琳. 历史文化名城保护理论与规划[M]. 上海: 同济大学出版社, 1999
- [3]张松. 理想空间——历史城市保护规划与设计实践(15)[M]. 上海: 同济大学出版社, 2006
- [4]方可. 当代北京旧城更新——调查·研究·探索[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2000
- [5]周俭, 张恺. 在城市上建造城市——法国城市历史遗产保护实践[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2003
- [6]罗小未. 上海的新天地——旧区改造的建筑历史、人文历史与开发模式研[M]. 南京: 东南大学出版社, 2002